

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

- Toplantı Tarihi** : 20-06-2017
- Karar Sayısı** : 105/2017
- Dosya No** : 10-18/2017
- Başvuru Kayıt Tarihi** : 13-06-2017
- Katılan Üyeler** : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç.Dr. Figen YEŞİLADA (Bşk. Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Av. Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRIÇ (Üye)
- Başvuru Sahibi** : Flatro Student Services Ltd. (MŞ18323) adına yetkili vekili
Kemal Özgencil, 111, Atatürk Caddesi, Küçük Kaymaklı -
LEFKOŞA.
- İtiraz Edilen İhale** : 17040 sayılı Doğu Akdeniz Üniversitesi Motorlu Araç Temini
İhalesi
- İtiraz Edilen Karar No:** 17040
- Konu** :Flatro Student Services Ltd. (MŞ18323) adına yetkili vekili
Kemal Özgencil tarafından Doğu Akdeniz Üniversitesi İhale
Değerlendirme Komisyonu'nun, Doğu Akdeniz Üniversitesi
Vakıflar Yönetim Kurulu tarafından açılan 17040 sayılı Doğu
Akdeniz Üniversitesi Motorlu Araç Temini İhalesi hakkındaki
05.06.2017 tarihli kararı aleyhine yapmış olduğu itiraz
başvurusunun nihai kararı hk.
- İddiaların Özeti** : Doğu Akdeniz Üniversitesi İhale Değerlendirme Komisyonu
tarafından Doğu Akdeniz Üniversitesi Motorlu Araç Temini
İhalesi neticesinde verilmiş olan 05.06.2017 tarihli karar ile ilgili
olarak;
1. İhale Komisyonu'nun kararının gerekçelerinin yazılı olarak kendilerine bildirilmediği,
 2. İşletmenin teklifine konu olan araçların cinsinin sedan değil hatchback olmasından ötürü İhale Makamı tarafından

teklifin reddedildiği, oysa Genel/İdari Şartname'nin 5'inci maddesinin 3'üncü fıkrası uyarınca ihale dokümanında öngörülen kriterlere ve şekil kurallarına uygun olmayan tekliflerin değerlendirmeye alınmaması gerekirken teklifin değerlendirmeye alındığı ve değerlendirme aşamasında Genel/İdari ve/veya Teknik Şartnamede yer almayan bir şarta dayanarak teklifin reddedildiği,

3. Hiçbir ihale makamının ihale dokümanında açıkça yer almayan bir şarta dayanarak değerlendirme yapma yetkisine sahip olmadığı

iddia edilmekte olup bu nedenler ile ilgili ihale kararının yeniden değerlendirilmesi talep edilmektedir.

Değerlendirme : Kurul kayıtlarına 13.06.2017 tarihinde giren itiraz başvurusu neticesinde ve Kurul'un 99/2017 sayı ve 13.06.2017 tarihli kararı doğrultusunda, DAÜ İhale Değerlendirme Kurulu'na 14.06.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-223 sayılı yazı ile DAÜ Vakıf Yöneticiler Kurulu'na ise 14.06.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-224 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgelerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Aynı karar doğrultusunda başvuru sahibi işletmeden de 14.06.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-228 sayılı yazı ile itirazında eksik olan bilgi ve/veya belgeleri 16.06.2017 tarihine kadar tamamlaması talep edilmiştir. İtirazın ihaleyi kazanan ticari işletme ile ilgili olmaması nedeni ile söz konusu işletmeye itiraz ile ilgili bildirim yapılmamıştır.

Başvuru sahibi işletmeden talep edilen bilgi ve/veya belgeler 15.06.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. DAÜ İhale Değerlendirme Komisyonu'ndan talep edilen bilgi ve belgeler 16.06.2017 tarih ve RKY02-2017-0033 sayılı yazı ile 19.06.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile söz konusu itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, itiraz formunda itiraza dayanak teşkil eden kararın gerekçelerinin kendilerine yazılı olarak tebliğ edilmediğini, ihale kararının 06.06.2017 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup bu hususta belge sunmuştur. Bu nedenle Kurul itirazın Yasa'nın 81'inci maddesine uygun olarak 5 iş günü içinde yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci

maddesi tahtında itiraz ücretini 13.06.2017 tarihinde C2695126 ve yine 13.06.2017 tarihli C2695096 numaralı makbuzlar ile KKTC Başbakan Yardımcılığı ve Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne yatırılmış olduğunu tespit etmiştir. Kurul, Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge ve/veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

İtirazın değerlendirme aşamasında ilk iddia olarak DAÜ İhale Değerlendirme Komisyonu'nun kararının gerekçelerinin yazılı olarak kendilerine bildirilmediği iddia edilmektedir. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 45'inci maddesi 2'inci fıkrası İhale komisyonlarının, ihale kararının alınmasından sonra geçen 3 (üç) iş günü içinde ihale dışı bırakılan ihale katılımcılarını, tekliflerinin reddedilme nedenleri hakkında yazılı olarak bilgilendirmeleri gerektiği şeklinde düzenlenmektedir. DAÜ İhale Değerlendirme Komisyonu tarafından 16.06.2017 tarih ve RKY02-2017-0033 sayılı yazı ile 19.06.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına giren bilgi ve belgeleri inceleyen Kurul, DAÜ İhale Değerlendirme Komisyonu'nun kararının gerekçelerinin yazılı olarak itiraz başvurusunda bulunan katılımcıya bildirilmediğini tespit etmiştir.

Kurul yapılan diğer itirazları da değerlendirmiştir. İkinci itiraz konusu olan itirazda bulunan işletmenin teklifine konu olan araçların cinsinin sedan değil hatchback olmasından ötürü İhale Makamı tarafından teklifin reddedildiği, oysa Genel/İdari Şartname'nin 5'inci maddesinin 3'üncü fıkrası uyarınca ihale dokümanında öngörülen kriterlere ve şekil kurallarına uygun olmayan tekliflerin değerlendirmeye alınmaması gerekirken teklifin değerlendirmeye alındığı ve değerlendirme aşamasında Genel/İdari ve/veya Teknik Şartnamede yer almayan bir şarta dayanarak teklifin reddedildiği iddiasında bulunulmuştur. DAÜ İhale Değerlendirme Komisyonu'nun 16.06.2017 tarihli RKY02-2017-0033 sayılı yazısında başvuru sahibinin teklifinin teknik şartnamede belirtilen ön park sensörü kriterini karşılamadığı nedeni ile ihalenin başvuru sahibi işletmeye verilmediğini iddia etmektedir. İddiaları değerlendiren Kurul, DAÜ İhale Değerlendirme Komisyonu'nun teklifleri değerlendirirken 20/2016 sayılı Yasa'nın 72'nci maddesinin 8'inci fıkrası tahtında tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığını inceleyerek uygun olmayan teklifleri değerlendirme dışı bırakması gerekmektedir. Gönderilen belgelerden anlaşıldığı üzere DAÜ İhale Değerlendirme Komisyonu başvuru sahibinin teklifini değerlendirme dışı bırakmamıştır. Bu nedenle Kurul, ilgili

madde tahtında kararın iptal edilerek değerlendirilmesinin yeniden yapılması gerektiği görüşüne varmıştır.

Üçüncü itiraz ile ilgili olarak Kurul, ihale makamlarının ihale dokümanında açıkça yer almayan bir şarta dayanarak değerlendirme yapma yetkisine sahip olmadığı iddiasını değerlendiren Kurul, bu itirazın bir önceki itiraz ile bağlantılı olduğundan ve keza önceki itirazlar doğrultusunda kararın tekrar değerlendirileceği nedeniyle bu itiraz konusunun incelenmesine gerek olmadığı sonucuna varmıştır.

Karar : Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. 06.06.2017 tarihli 17040 sayılı DAÜ Motorlu Araç Temini İhalesi kararının iptal edilerek tekliflerin 72'nci maddenin 8'inci maddesi göz önünde bulundurularak tekrar değerlendirilmesine,
2. Değerlendirme sonucundaki kararın 20/2016 sayılı Yasa'nın 45'inci maddesi tahtında katılımcılara gerekçeli olarak bildirilmesine,
3. Başvuru sahibi tarafından 13.06.2017 tarihinde C2695126 ve yine 13.06.2017 tarihli C2695096 numaralı Genel Tahsilat Makbuzları ile itiraz ücreti olarak yatırılan 2300.-TL (İki Bin Üç Yüz Türk Lirası)'nın başvuru sahibine Yasanın 80'inci maddesinin 2'nci fıkrası gereğince geri ödenmesine,
4. Kararın başvurana bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETÇIOĐLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Başkan Yardımcısı

Selim ALTINCIK
Başkan