

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

**Toplantı Tarihi** : 22.01.2019

**Karar Sayısı** : 11/2019

**Dosya No** : 10-75/2018

**Kurul Üyeleri** : Selim ALTINCIK (Başkan)  
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Av. Sezi SIDAL (Üye)  
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye) - MAZERETLİ

**Başvuru Sahibi** :Sistem Company Ltd. (MŞ 1937) adına direktörü Enis Erosal,  
Tanzimat Sokak No: A33- LEFKOŞA

**İtiraz Edilen İhale** :KKTC Telekomünikasyon Dairesi'nin 441/2018 sayılı "NG-DWDM (OTN) Sistemi Temini, Tasarım ve Montajı" İhalesi.

**İtiraz Edilen Karar No** :MİK 572/2018

**KONU**

Sistem Company Ltd. (MŞ 1937) tarafından, Merkezi KKTC Telekomünikasyon Dairesi'nin 441/2018 sayılı "NG-DWDM (OTN) Sistemi Temini, Tasarım ve Montajı" İhalesi ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun 19.12.2018 tarih ve MİK 572/2018 sayılı kararına yapılan itiraz hk.

**İDDİALARIN ÖZETİ**

1. Ek-3a Birim Fiyat Listesi (WSS Kart Dahil) için verilen teklif kalemlerinde, bazı kalemlere teklif verilmediğini ve/veya sıfır ücret teklif edildiğini, 5'inci ve 7'nci kalemler ile ilgili hiçbir miktar verilmediğini ve boş bırakıldığını, bu nedenle ihaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün teklifinin geçerli olmadığını,
2. İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün, ihalede bazı kalemlere bedelsiz teklif vermesinden dolayı, bu konularda ivaz olmadığından devletin ihaleyi kazanan tarafla hukuken bağlayıcı bir sözleşme imzalamayacağını,

3. İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün son 3(üç) yıllık mali tabloları incelendiğinde söz konusu teşebbüsün mali durumunun iyi olmadığı görüldüğünden, ihalenin söz konusu teşebbüse verilmemesi gerektiğini,
4. İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün, Mal Alımı İdari Şartnamesi'nin 8.1.g (b) bendinde bulunan )“İhale konusu alanındaki maksimum son üç mali yılın cirosunu gösteren bir belge”) sunulması zorunlu olan belgeyi sunmadığını ve ilgili teşebbüsün değerlendirilmeye alınmaması gerektiğini,
5. İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün ihalenin gerektirdiği mesleki ve teknik bilgi veya beceri ve özellikle tecrübe konusunda kriterlere uymadığını,
6. İhale şartnamesinin eşit, adaleti, rekabeti engellemeyen, ayırım yapmayan bir şartname olmadığını ve bu nedenle ihalenin iptal edilmesi gerektiğini,
7. Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname'sinin 2.1.11 ve 2.10.2 maddelerini sağlamalarına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu'nun tekliflerini yanlış değerlendirdiğini,
8. Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname'sinin 2.3.5 maddesini sağlamasına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu'nun tekliflerini yanlış değerlendirdiğini,
9. Kendilerine sundukları teklifin İhale Teknik şartnamesi 2.3.14a maddesini sağlamadığı söylendiğini, ancak İhale Teknik Şartname'sinin 2.3.14a maddesinin 27 Kasım 2018 tarihinde yayınlanan zeyilname ile iptal edildiğini,
10. Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname'sinin 2.1.6 maddesini sağlamasına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu'nun tekliflerini yanlış değerlendirdiğini,

iddia etmektedir.

### **DOSYA EVRELERİ**

Sistem Company Ltd. (MŞ 1937) adına direktörü Enis Erosal tarafından yapılan itiraz, Kurul kayıtlarına 25.12.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 252/2018 sayılı ve 25.12.2018 tarihli kararı doğrultusunda, 25.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.666 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, 25.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.667 sayılı yazı ile KKTC Telekomünikasyon Dairesi'ne itiraz bildirilmiş ve söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. İtiraz ile ilgili Kurul Kararı ayrıca, 25.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.668 sayılı yazı ile Californian Trading Ltd'e ve 25.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.669 sayılı yazı ile Sistem Company Ltd.'e ihale itiraz formu ve ekleri de tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu ihale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai

karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Yapılan tebliğlerin ardından, KKTC Telekomünikasyon Dairesi,26.12.2018 tarihli ve TLD.0.00-471/15-18-E.1604 sayılı yazı ile ek süre talep etmiş ve Kurul'un bu talep ile ilgili 28.12.2018 tarih ve 258/2018 sayılı kararı yine 28.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.679 sayılı yazısı ile kendisine tebliğ edilmiştir. Tüm bu bildirimler sonucunda, talep edilen bilgi ve/veya belgeler Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen28.12.2018 tarih ve MİK.0.00-424/02-18[424/02]-E.1145 sayılı yazıya fiziksel ek olarak 31.12.2018 tarihinde, KKTC Telekomünikasyon Dairesi'nin 31.12.2018 tarih ve TLD.0.00-471/15-18-E.1621sayılı yazısı aynı tarihte, Califorian Trading Ltd.'in 31.12.2018 tarihli yazısı aynı tarihte Kurul kayıtlarına girmiştir. Daha sonra, Nazım & Co. Avukatlık Bürosu'ndan gelen yazı 07.01.2019 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul, 6/2019 sayılı ve 09.01.2019 tarihli kararı ile Elektronik ve Haberleşme Mühendisi Deniz Yusuf Kaymak'dan bilir kişi görüşü alınmasına karar vermiştir. Bilirkişi görüşü alınacağından Kurul, 9/2019 sayı ve 15.01.2019 tarihli kararı ile nihai karar süresini 5 (beş) işgünü uzatmış ve bu kararını 15.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.12 sayılı yazı ile KKTC Telekomünikasyon Dairesi'ne, 15.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.13 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, 15.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.14 sayılı yazı ile Sistem Company Ltd.'e, 15.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.15 sayılı yazı ile Nazım & Co. Avukatlık Bürosuna ve 15.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.16 sayılı yazı ile Califorian Trading Ltd.'e bildirmiştir. Elektronik ve Haberleşme Mühendisi Deniz Yusuf Kaymak'ın hazırladığı bilirkişi raporu 17.01.2019 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

## **DEĞERLENDİRME**

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 19.12.2018 tarih ve 572/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararının aynı tarihte itiraz sahibinin bilgisine geldiği beyan edildiğinden ve keza gelen belgelerden bu tarih teyit edildiğinden, itiraz sahibinin 25.12.2018 tarihli itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 25.12.2018 tarihli ve 2018122503010040000033 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

İtiraz sahibinin birinci iddiası "Ek-3a Birim Fiyat Listesi (WSS Kart Dahil) için verilen teklif kalemlerinde, bazı kalemlere teklif verilmediğini ve/veya sıfır ücret teklif edildiğini, 5'inci ve 7'nci kalemler ile ilgili hiçbir miktar verilmediğini ve boş bırakıldığını, bu nedenle ihaleyi

kazandığı açıklanan teşebbüsün teklifinin geçerli olmadığı” ile ilgilidir. 10-75/2018 sayılı dosya muhteviyatında bulunan belgeler incelendiğinde, 441/2018 sayılı “NG-DWDM (OTN) Sistemi Temini, Tasarım ve Montajı” İhalesinin Mal Alımı İdari Şartnamesi’nin 8.1’inci maddesinin (a) bendinde “*İhale Katılım Beyannamesi: Tüm kısımların eksiksiz doldurulduğu, yetkili kişi tarafından imzalanmış ve tüm beyanların doğru olarak sunulması gereken belgedir.*” şeklinde düzenlenmiştir. Tanımdan da anlaşıldığı üzere ihale dokümanlarının tüm kısımlarının eksiksiz doldurulması istenmektedir. Ayrıca söz konusu ihalenin Teknik Şartnamesinin 20.3’üncü maddesi “*Firma’lar tekliflerini teknik şartnamede belirtilen koşullara uygun olarak Ek-2a tablosunda verilen tüm ara yüzleri sağlayacak şekilde verecektir. Ek-3a ve Ek-4a de WSS kartları dahil, Ek-3b ve Ek4-b de WSS kartları hariç teklifler verilecektir. Firmalar Ek-3a, Ek-3b, Ek-4a ve Ek-4b’ye göre Ek-2a’daki tüm ara yüzleri sağlayacak şekilde teklif vermek zorundadır. Firmalar WSS kartı hariç ve WSS kartı dahil tekliflerini vermek zorundadır. Her kartın fiyatı ayrı ayrı yazılmak zorundadır.*” şeklinde düzenlenmiştir. İhaleyi kazandığı açıklanan firmanın teklifinde sunmuş olduğu Annex.3a (Ek-3a) belgesi incelendiğinde 5’inci ve 7’inci kalemlerin Total Price “Toplam Fiyat” bölümlerinin boş bırakılmış olduğu tespit edildiğinden itiraz sahibinin ilk itirazında haklı olduğu kanaatine varılmıştır.

İtiraz sahibinin ikinci iddiası “İhalede bazı kalemlere 0 (sıfır) bedel teklif verilmesinden dolayı, bu konularda ivaz olmadığından devletin ihaleyi kazandığı açıklanan tarafla hukuken bağlayıcı bir sözleşme imzalamayacağı” ile ilgilidir. Söz konusu ihalenin Mal Alımı Özel Hususlar Şartnamesi’nin 14’üncü maddesi Bakım Onarım Desteği ile ilgili hususları düzenlemektedir. Söz konusu şartnamenin 14’üncü maddesinin (e) bendi “*Firma teklifinde vermiş olduğu birim fiyatları üç yıl boyunca idare tarafından yapılacak satın alımlarda uygulamak zorundadır. Üç yıl boyunca İdare tarafından yapılacak satın alımlarda teklif edilen fiyatlardan daha yüksek fiyat uygulamayacaktır. Fiyatların düşmesi durumunda ise daha düşük fiyatları uygulayacaktır.*” şeklinde düzenlenmiştir. Söz konusu ihale bir bütün olarak toplam tutar üzerinden değerlendirileceğinden, ilk bakışta ihale dokümanlarından Ek 3-a ve Ek 3-b ile talep edilen ürün ve yedek parçaların 0 (sıfır) bedel teklif edilebilir sonucuna varılsa bile, söz konusu şartnamenin 14(e) maddesi göz önünde bulundurulduğunda, 3 yıl içinde ortaya çıkabilecek satın alma talebi yeni bir mal alımı olacağından ve talep edilen ürünlerin cinsi ve sayısı belli olamayacağından, yeni talep ile yeni bir sözleşme ilişkisi oluşacağından ve bu ilave talebin teklif edilen yedek parça fiyatlarından karşılanması gerektiğinden dolayı, 0 (sıfır) bedel olarak teklif edilen yedek parçaların bu aşamada ivazsız kalacak olması nedeni ile yeni sözleşmeyi hukuken geçersiz kılacaktır. Kurul bu nedenle, itiraz sahibinin bu iddiasında haklı olduğu kanaatine varılmıştır

İtiraz sahibinin üçüncü iddiası “İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün son 3(üç) yıllık mali tabloları incelendiğinde söz konusu teşebbüsün mali durumunun iyi olmadığı görüldüğünden, ihalenin söz konusu teşebbüse verilmemesi gerektiği” ile ilgilidir. Söz konusu ihalenin ihale dokümanlarında ihale katılımcılarının mali durumu ile ilgili herhangi bir kriter tespit edilemediğinden itiraz sahibinin bu iddiasında haksız olduğu kanaatine varılmıştır.

İtiraz sahibinin dördüncü iddiası “İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün, Mal Alımı İdari Şartnamesi’nin 8.1.g (b) bendinde bulunan (“İhale konusu alanındaki maksimum son üç mali yılın cirosunu gösteren bir belge”) ve sunulması zorunlu olan belgeyi sunmadığı ve ilgili teşebbüsün değerlendirilmeye alınmaması gerektiği” ile ilgilidir. 10-75/2018 sayılı dosya muhteviyatındaki belgeleri inceleyen Kurul, ihaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün son üç yıla ait bilanço ve gelir tablosu sunmuş olmakla birlikte, ihaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün teklif dosyasında sunduğu ISO belgesinden, ihale konusu dışında başka faaliyet gösterdiği tespit edildiğinden ve sunulan gelir tablosundaki cironun ayrıştırılmamış olduğundan, cironun ihale konusu alandaki faaliyetlerle ilgili olup olmadığının tespiti yapılamamıştır. Bu nedenle Kurul itiraz sahibinin bu iddiasında haklı olduğu kanaatine varmıştır.

İtiraz sahibinin beşinci iddiası “İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün ihalenin gerektirdiği mesleki ve teknik bilgi veya beceri ve özellikle tecrübe konusunda kriterlere uymadığı” ile ilgilidir. 20/2016 Kamu İhale Yasası’nın (Yasa) 60’ıncı maddesinin (1)’inci fıkrası “İhale komisyonları, iktisadi işletmelerden, yürürlükteki mevzuatta aranan asgari kalite güvence standartlarını ve **şartnamelerde belirtilen** belirli kalite güvence standartlarını uyguladıklarını gösteren ve konusuyla ilgili bağımsız kurumlarca onaylanmış sertifikaları talep eder.”10-75/2018 sayılı dosya muhteviyatındaki belgeleri inceleyen Kurul, ihaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün sunmuş olduğu ISO 9001:2015 01.18.6431.113038.İ numaralı sertifikanın (“PREPARATION, COOKING AND SERVING OF RESTAURANT DISHES (TURKISH EUROPEAN AND CHINESE DISHES) INCLUDING A TAKE A WAY/DELIVERY SERVICE, CATERING SERVICES”) yiyecek/içecek sektörü ile alakalı olduğunu, söz konusu sertifikanın ihale konusu ile ilgili olmadığı tespit edildiğinden itiraz sahibinin bu iddiasında haklı olduğu kanaatine varmıştır.

İtiraz sahibinin altıncı iddiası “şartnamesinin eşit, adaleti, rekabeti engellemeyen, ayırım yapmayan bir şartname olmadığını ve bu nedenle ihalenin iptal edilmesi gerektiği” ile ilgilidir. Şartname ile ilgili iddialara şartname aşamasında itiraz edilmesi gerektiğinden Kurul itiraz sahibinin bu iddiasında haksız olduğu kanaatine varmıştır.

İtiraz sahibinin yedinci iddiası “Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname’sinin 2.1.11 ve 2.10.2 maddelerini sağlamalarına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu’nun tekliflerini yanlış değerlendirdiği” ile ilgilidir. İtiraz sahibi bu iddiasını Kurul’a sunmuş olduğu itiraz formunda Madde-1 bölümünde “ihale öncesinde yapılan toplantılar sonucunda ....’nın 100g kartlarının WDM ekipmanı üzerinde olmasını kabul etmişti” şeklindeki ifadesi ile savunmuştur. 10-75/2018 sayılı dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, bu konuda resmi bir değişiklik ve/veya açıklama ve/veya itiraz sahibinin itirazını destekleyen herhangi bir bulgu tespit edemediğinden itiraz sahibinin bu iddialarında haksız olduğu kanaatine varmıştır.

İtiraz sahibinin sekizinci iddiası “Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname’sinin 2.3.5 maddesini sağlamasına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu’nun tekliflerini yanlış değerlendirdiği” ile ilgilidir. Kurul’un 09.010.2019 tarih ve 6/2019 sayılı kararı ile söz konusu ihale ile ilgili teknik konularda görüş almak için bilirkişi atamıştır. Bilirkişi olarak atanan Elektronik Haberleşme Mühendisi Deniz Yusuf Kaymak’ın Kurul’a sunmuş olduğu 17.01.2019 tarihli raporda itiraz sahibinin 2.3.5. maddesi ile ilgili itirazı hakkında, şartnamenin madde “2.3.5’ine atıfta bulunulan maddede atıfta bulunulan anahtarlanmanın firma beyanında verilen çözümle yapılabildiği (en azından ilgili girişlerin ana çıkışa verilebildiği) görülmektedir. Fakat, konu ile ilgili firmanın sunduğu herhangi bir evraka rastlanmadığı için yeterli teknik görüş oluşturulamamıştır.” şeklinde görüş sunması ile itiraz sahibinin iddiasını net olarak ispatlayamadığı anlaşıldığından itiraz sahibinin bu iddiasında haksız olduğu kanaatine varılmıştır.

İtiraz sahibinin dokuzuncu iddiası “Kendilerine sundukları teklifin İhale Teknik şartnamesi 2.3.14a maddesini sağlamadığı söylendiğini, ancak İhale Teknik Şartnamesinin 2.3.14a maddesinin 27 Kasım 2018 tarihinde yayınlanan zeyilname ile iptal edildiği” ile ilgilidir. 10-75/2018 sayılı dosya muhteviyatını değerlendiren Kurul, söz konusu ihale ile ilgili 27 Kasım 2018 tarihli zeyilname yayınlandığını ve bu zeyilname ile 2.3.14a maddesinin iptal edildiğini tespit ettiğinden itiraz sahibinin bu iddiasında haklı olduğu kanaatine varılmıştır.

İtiraz sahibinin onuncu iddiası “Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname’sinin 2.1.6 maddesini sağlamasına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu’nun tekliflerini yanlış değerlendirdiği” ile ilgilidir. Bilirkişi olarak atanan Elektronik Haberleşme Mühendisi Deniz Yusuf Kaymak’ın Kurul’a sunmuş olduğu 17.01.2019 tarihli raporda “*şartname madde 2.1.6 da istenilen kanal sayısını firma beyanında da sağlamadığı açıktır. Her ne kadar toplam trafiğin desteklendiği açıklansa da şartnamede istenen şekilde sunulmadığı için detaylı teknik değerlendirmeye gerek görülmemiştir.*” şeklindeki ifadesinden dolayı itiraz sahibinin iddiasını net olarak ispatlayamadığı anlaşıldığından bu itirazında haksız olduğu kanaatine varılmıştır.

**KARAR:** Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. İtiraz sahibinin “Ek-3a Birim Fiyat Listesi (WSS Kart Dahil) için verilen teklif kalemlerinde, bazı kalemlere teklif verilmediği ve/veya sıfır ücret teklif edildiği, 5’inci ve 7’nci kalemler ile ilgili hiçbir miktar verilmediği ve boş bırakıldığı bu nedenle ihaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün teklifinin geçerli olmadığı” ile ilgili iddiasında haklı olduğuna,
2. İtiraz sahibinin “İhalede bazı kalemlere 0 (sıfır) bedel teklif verilmesinden dolayı, bu konularda ivaz olmadığından devletin ihaleyi kazanan tarafla hukuken bağlayıcı bir sözleşme imzalayamayacağı” ile ilgili iddiasında haklı olduğuna,

3. İtiraz sahibinin “İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün son 3(üç) yıllık mali tabloları incelendiğinde söz konusu teşebbüsün mali durumunun iyi olmadığı görüldüğünden, ihalenin söz konusu teşebbüse verilmemesi gerektiği” ile ilgili iddiasında haksız olduğuna,
4. İtiraz sahibinin “İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün, Mal Alımı İdari Şartnamesi’nin 8.1.g (b) bendinde bulunan (“İhale konusu alanındaki maksimum son üç mali yılın cirosunu gösteren bir belge”) sunulması zorunlu olan belgeyi sunmadığı ve ilgili teşebbüsün değerlendirilmeye alınmaması gerektiği” ile ilgili iddiasında haklı olduğuna,
5. İtiraz sahibinin “İhaleyi kazandığı açıklanan teşebbüsün ihalenin gerektirdiği mesleki ve teknik bilgi veya beceri ve özellikle tecrübe konusunda kriterlere uymadığı” ile ilgili iddiasında haklı olduğuna,
6. İtiraz sahibinin “şartnamesinin eşit, adaleti, rekabeti engellemeyen, ayırım yapmayan bir şartname olmadığını ve bu nedenle ihalenin iptal edilmesi gerektiği” ile ilgili iddiasında haksız olduğuna,
7. İtiraz sahibinin “Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname’sinin 2.1.11 ve 2.10.2 maddelerini sağlamalarına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu’nun tekliflerini yanlış değerlendirdiği” ile ilgili iddiasında haksız olduğuna,
8. İtiraz sahibinin “Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname’sinin 2.3.5 maddesini sağlamasına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu’nun tekliflerini yanlış değerlendirdiği” ile ilgili iddiasında haksız olduğuna,
9. İtiraz sahibinin “Kendilerine sundukları teklifin İhale Teknik şartnamesi 2.3.14a maddesini sağlamadığı söylendiğini, ancak İhale Teknik Şartnamesinin 2.3.14a maddesinin 27 Kasım 2018 tarihinde yayınlanan zeyilname ile iptal edildiği” ile ilgili iddiasında haklı olduğuna,
10. İtiraz sahibinin “Sundukları teklifin İhale Teknik Şartname’sinin 2.1.6 maddesini sağlamasına rağmen, Merkezi İhale Komisyonu’nun tekliflerini yanlış değerlendirdiği” ile ilgili iddiasında haksız olduğuna,
11. İhale dokümanlarında belirtilen katılım şartlarını karşılamadığı ve eksik bilgi/belge sunduğu nedeni ile Californian Trading Ltd.’in teklifinin değerlendirme dışı kalması gerektiğine,
12. Merkezi İhale Komisyonu’nun MİK 572/2018 numaralı kararının iptal edilmesine,

**13.** Başvuru sahibinin KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 25.12.2018 tarihli ve 2018122503010040000033 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırdığı 31.000TL (Otuz Bir Bin Türk Lirası) itiraz ücretinin başvuru sahibine iade edilmesine,

kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar vermiştir.

**Av. Sezi SIDAL**  
Üye

**Kubilay SEPETCİOĞLU**  
Üye

**Doç. Dr. Figen YEŞİLADA**  
Üye

**Selim ALTINCIK**  
Başkan