

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

**Toplantı Tarihi** :28-06-2017

**Karar Sayısı** :112/2017

**Dosya No** :10-19/2017

**Katılan Üyeler** : Selim ALTINCIK (Başkan)  
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Başkan Yrd.)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Av. Sezi SIDAL (Üye)  
Meliz ÖZKIRAC (Üye)

**Başvuru Sahibi** : Dehay Trading Ltd. (M.Ş.17791) adına direktörü olarak Deniz Yıldırım, Naim Tayyar Çarşısı Çıka Et Pazarı arkası Apt.11 Kat. 1 GAZİMAĞUSA.

**İtiraz Edilen İhale** : 166/2017 sayılı Sağlık Bakanlığı Yataklı Tedavi Kurumlarına Bağlı Gazımağusa Devlet Hastanesi, İskele Sağlık Merkezi ve Yeni Erenköy Sağlık Merkezinin Güvenlik İşleri İhalesi

**İtiraz Edilen Karar No:** MİK 230/2017

**Konu** : Dehay Trading Ltd. (MŞ17791) tarafından 166/2017 sayılı Sağlık Bakanlığı Yataklı Tedavi Kurumlarına Bağlı Gazımağusa Devlet Hastanesi, İskele Sağlık Merkezi ve Yeni Erenköy Sağlık Merkezinin Güvenlik İşleri İhalesi kapsamında Merkezi İhale Komisyonu'nun MİK 230/2017 numaralı ve 08.06.2017 tarihli kararı hakkında.

**İddiaların Özeti** : Merkezi İhale Komisyonu tarafından 166/2017 sayılı Sağlık Bakanlığı Yataklı Tedavi Kurumlarına Bağlı Gazımağusa Devlet Hastanesi, İskele Sağlık Merkezi ve Yeni Erenköy Sağlık

Merkezinin Güvenlik İşleri İhalesi MİK 230/2017 sayılı karar ile ilgili olarak,

1. Teklifteki işçilik, kar ve benzeri unsurları ihtiva etmediği gerekçesi ile geçersiz kılınmasının ihale dokümanlarının hükümlerine aykırı olduğu;
2. Yukarıdaki iddianın kabul edilmemesi ve tekliflerdeki işçilik, kar ve benzeri unsurları şayet bilirkişi raporunda hesaplandığı gibi hesaplanacak olur ise, İhaleye katılan tüm işletmelerin sunmuş oldukları tekliflerin maliyet altı olduğu iddia edilmekte olup İhalenin iptal edilmesi talep edilmektedir.

**Değerlendirme** : Kurul kayıtlarına 15.06.2017 tarihinde giren itiraz başvurusu neticesinde ve Kurul'un 103/2017 sayı ve 19.06.2017 tarihli kararı doğrultusunda, Merkezi İhale Komisyonu'na 19.06.2017 tarih ve REK.0.00-471.15-17[471.15]-239 sayılı yazı ile Sağlık Bakanlığı'na ise 19.06.2017 tarih ve R.R.K. 0.00-471.15-17[471.15]-240 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgelerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. İhaleyi kazanan ticari işletme olan Çelebioğlu Özel Güvenlik Ltd.'e ise 19.06.2017 tarih ve REK. 0.00-471.15-17[471.15]-241 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiştir. Kurul ayrıca ilgili kararda nihai karara kadar 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 82(8) maddesi tahtında kamu ihale sözleşmesinin imzalanmasının askıya alınmasına karar vermiştir. Bu bildirim sonucunda Merkezi İhale Komisyonu tarafından Kurul kayıtlarına 29.06.2017 tarihinde giren, 23.06.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/267 sayılı yazı ile yanıt verilmiş olup konu ihaleyle ilgili daha önce yapılmış bir itiraz bulunduğundan bilgi ve belgelerin 19.06.2017 tarih ve MİK.0.00-12/01-17/262 sayılı yazı ile gönderilmiş olduğu bildirilmiştir. Sağlık Bakanlığı tarafından ise 22/06/2017 tarih ve SAB.0.00-7/2005/12-17/2155 sayılı yazı ile talep edilen bilgi ve belgeler 23.06.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile söz konusu itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, itiraza dayanak

teşkil eden kararın bilgisine geldiğini beyan etmiş olup bu hususu destekleyen ve Merkezi İhale Komisyonu tarafından kendisine tebliğ edilen 08.06.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/240 sayılı yazıyı da başvuru sırasında Kurul'a sunmuştur. Bu nedenle itirazın Yasa'nın 81'inci maddesine uygun olarak 5 iş günü içinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretine karşılık olarak ihale makamına Albank Ltd. tarafından düzenlenen 15.06.2017 tarihli ve 9012 TM 59 referans numaralı teminat mektubu vermiş olduğunu ihale makamının söz konusu mektubun aslını alarak onaylamış olduğu bir sureti ile teyit ettiği sonucuna varmıştır ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibi itirazında ilk olarak vermiş olduğu teklifteki işçilik, kar ve benzeri unsurları ihtiva etmediği gerekçesi ile geçersiz kılınmasının ihale dokümanlarının hükümlerine aykırı olduğunu iddia etmiştir. Bu iddiayı değerlendiren Kurul, başvuru sahibinin Merkezi İhale Komisyonu'na hitaben yazmış olduğu 12.06.2017 ve 13.06.2017 tarihli yazılarına cevaben Sağlık Bakanlığı tarafından 14.06.2017 tarih ve SAB.0.00-7/2015/11-17/2048 sayılı yazısı ile teklifin Sağlık Bakanlığı'nın 18.05.2017 tarihli yazısında belirtilen açıklayıcı bilgiler ışığında tekrar değerlendirildiği ve teklifin reddedildiği belirtilmiştir. Kurul'un yapmış olduğu inceleme sonucunda Sağlık Bakanlığı'nın 18.05.2017 tarihli yazısındaki açıklayıcı bilgiler ile belirtilen maliyet unsurlarının teklife eklenmesi gerektiği sonucuna varmakta olup itiraz sahibinin bu talep edilen maliyet unsurlarının hepsini teklifine eklediği görülmektedir. Pul ve teminat masrafının mevzuatta belirtilmiş olduğu nedeni ile şartnameler ile detaylı olarak tanımlanmasına gerek olmayıp bu maliyet kalemlerinden sadece kıyafete ilişkin olan kalemin şartnamede detaylı olarak tanımlanması gerekmektedir. İtiraz sahibi teklifinde tüm bu kalemleri göz önünde bulundurmuş, Merkezi İhale Komisyonu'na yazmış olduğu 13.06.2017 tarihli yazısında ise kıyafet ile ilgili olarak maliyetinin "0.01 TL" olduğunu ifade etmiştir. Belirtilen bu maliyet rakamı olarak çok makul olmamakla birlikte şartnamelerde talep edilen kıyafetin kriterleri detaylı olarak açıklanmamıştır. Bu nedenle Kurul, Merkezi İhale Komisyonu tarafından itiraz sahibinin teklifinin talep edilen tüm maliyet unsurlarını ihtiva etmiş olmasına rağmen ihale makamı tarafından belirlenen rakamların altında

kalması sonucunda, itiraz sahibinden herhangi bir açıklama talep edilmeden teklifinin geçersiz kılınmaması gerektiği görüşündedir. Belirtilenler sonucunda Kurul, başvuru sahibinin itiraz dosyalamakta haklı olduğuna karar vermiştir.

İtiraz sahibinin ikinci itiraz konusu ise, tekliflerdeki işçilik, kar ve benzeri unsurları şayet karar tutanağında hesaplandığı gibi hesaplanacak olur ise, İhaleye katılan tüm işletmelerin sunmuş oldukları tekliflerin maliyet altı olduğu ile ilgilidir. İtiraz sahibinin birinci itirazında haklı olduğu görüldüğünden maliyet altı ile ilgili itiraz konusu ortadan kalkmış bulunduğundan, bu itiraz ile ilgili inceleme yapılmasına gerek kalmamıştır.

İhale dosyası incelendiğinde başvuru sahibinin sunmuş olduğu Mali Teklif Formunda 1. Dönem olan Nisan 2017-31 Aralık 2017 dönemi için 9 aylık süre için teklif sunmak yerine, Haziran 2017-31 Aralık 2017 dönemi için 7 aylık süre için teklif sunduğu tespit edilmiştir. Bu tespit doğrultusunda Kurul, Yasa'nın 64(2A) maddesine göre teklif mektubu ki bu ihalede bu doküman Mali Teklif Formudur ihaleye katılım şartı olarak sunulması zorunlu olan ve teklifin esasını oluşturan belgelerden olduğunu tespit etmiştir. Bu doğrultuda Kurul, teklifin esasını oluşturan bu formun toplam kısmının 21 ay değil 19 ay için verilerek Genel Şartnamenin 5(3) ile 8(2c) maddelerine aykırı olduğundan başvuru sahibinin sunmuş olduğu teklifin geçersiz sayılarak değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varmıştır. Bu nedenle başvuru sahibi itiraz dosyalamakta haklı olmasına rağmen geçersiz teklif atmış olması nedeniyle kararın iptal edilmesine gerek olmadığı sonucuna varılmıştır.

**Karar**

:Dehay Trading Ltd. (MŞ 17791) tarafından yapılan ve Kurul kayıtlarına 15.06.2017 tarihinde giren itirazı değerlendiren Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Dehay Trading Ltd.'in teklifi incelendiğinde sunulan teklifin işçilik, kar ve benzeri unsurları içermesine rağmen teklifin geçersiz kılınmaması gerektiği nedeni ile itiraz sahibinin bu itirazını dosyalamakta haklı olduğuna,

2. İtiraz sahibinin 1.'inci madde kapsamında haklı olduğu görüldüğünden maliyet altı ile ilgili itiraz konusu ortadan kalkmış bulunduğundan, bu itiraz ile ilgili inceleme yapılmasına gerek kalmadığına,
3. Dehay Trading Ltd. (MŞ 17791) tarafından ihaleye verilen teklifin, mali teklif formuna ve şartnamelere uygun olarak verilmediğinden geçersiz sayılmasına,
4. İtiraz sahibinin teklifinin geçersiz olması nedeni ile İhale kararının iptal edilmesine gerek olmayıp kararın bu doğrultuda değiştirilmesine,
5. Başvuru sahibi tarafından İtiraz Ücretine karşılık olarak 15.06.2017 tarihli ve 9012 TM 59 referans numaralı Albank Ltd. tarafından düzenlenen ve İhale Makamı olarak Sağlık Bakanlığı'nın tasarrufunda bulunan teminat mektubunun başvuru sahibine geri iadesine,
6. Kararın başvurana bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

**Meliz ÖZKIRAÇ**  
Üye

**Av. Sezi SIDAL**  
Üye

**Kubilay SEPETÇİOĞLU**  
Üye

**Doç. Dr. Figen YEŞİLADA**  
Başkan Yardımcısı

**Selim ALTINCIK**  
Başkan