

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 12-09-2018

Karar Sayısı : 137/2018

Dosya No : 10-57/2018

Kurul Üyeleri : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Başkan Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Airkam Trading Ltd. (MŞ15340) adına, Ahmet RAMİZ
Yavuz Konnolu Sk. No.29 Ortaköy -LEFKOŞA

İtiraz Edilen İhale : KKTC Elektrik Kurumu (KIB-TEK), 423(383)/2017 numaralı
“LED Sokak Aydınlatma Armatürü” ihalesi.

İtiraz Edilen Karar No : Merkezi İhale Komisyonu’nun 13.07.2018 tarih ve 256/2018
sayılı kararı

KONU

KKTC Elektrik Kurumu (KIB-TEK), 423(383)/2017 numaralı “LED Sokak Aydınlatma Armatürü” ihalesi ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu’nun 17.07.2018 tarih ve 256/2018 sayılı kararına yapılan itiraz hakkında.

İDDİALARIN ÖZETİ

KKTC Elektrik Kurumu (KIB-TEK), 423(383)/2017 numaralı “LED Sokak Aydınlatma Armatürü” ihalesi ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu’nun 17.07.2018 tarih ve 256/2018 sayılı kararı ile ilgili, başvuru sahibinin,

1. LED armatür konsollu ürün için teklifinin ihale teknik şartnamesinde istenilen tüm koşul ve özelliklere uygun verilmiş olduğunu, kararın gerekçesiz ve/veya yanlış olarak karar üretildiği nedeni ile kararın iptali,
2. LED armatür konsolsuz ürün için teklifinin ihale teknik şartnamesinde istenilen tüm koşul ve özelliklere uygun verilmiş olduğunu, kararın gerekçesiz ve/veya yanlış olarak karar üretildiği nedeni ile kararın iptali,

talep edilmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Airkam Trading Ltd. (MŞ15340) adına, şirket yönetim kurulu kararı ile yetkilendirilen, Ahmet RAMİZ tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 24.07.2018 tarihinde girmiştir. Kurul’un 105/2018 sayı ve 27.07.2018 tarihli kararı doğrultusunda ilgili ihaleye ilişkin tüm işlemlerin nihai karara kadar durdurulmasına karar vermiş olup 27.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.297 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu’na, 27.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.298 sayılı yazı ile KIB-TEK’e 27.07.2018 tarihinde itiraz bildirilerek gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul’a sunulması istenmiştir. Bu bildirimler sonucunda talep edilen bilgi ve/veya belgeler Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 31.07.2018 tarih ve MİK.0.00-471.15-18-E.521 sayılı yazı ile 31.07.2018 tarihinde, KIB-TEK tarafından gönderilen 31.07.2018 tarih ve KTE.0.00-471.15-18-E.4329 sayılı yazı ile 31.07.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul’un 13.08.2018 tarih ve 116/2018 sayılı kararı gereği, 13.08.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.350 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu’ndan Kurul kayıtlarına girmiş olan ihale dosyasına ait tespit edilen eksikler yeniden talep edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen eksik bilgi belgeler, numuneler ve kataloglar 14.08.2018 tarihli tutanak ile teslim alınıp 14.08.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına 173 kayıt numarası ile girmiştir.

Kurul'un 14.08.2018 tarih ve 120/2018 sayılı kararı gereği, 16.08.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.356 sayılı yazı ile Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Bilir Kişi Komisyonu'ndan bilir kişi talebinde bulunulmuştur.

Kurul'un 05.09.2018 tarih ve 131/2018 sayılı kararı gereği, 05.09.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.376 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonuna, 05.09.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.377 sayılı yazı ile KIB-TEK'e, 05.09.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.378 sayılı yazı ile Airkam Trading Ltd. (MŞ15340)'e ve 05.09.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.379 sayılı yazı ile Mors Ltd'e Bilir Kişi Raporu talep edilmiş olduğundan dolayı Kurul'un değerlendirme süresinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 82 (4) 'üncü maddesi tahtında 5 (Beş) işgünü uzatıldığı bildirilmiştir.

Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Bilir Kişi Komisyonu'ndan 07.09.2018 tarihli yazı Kurul kayıtlarına 10.09.2018 tarihinde girmiş olup bu yazı neticesinde ilgili Komisyonu'n prosedürü uzun olacağı ve yasal sürelerin aşılacağı nedeni ile Kurul, 10.09.2018 tarih ve 136/2018 sayılı kararı ile Elektrik-Elektronik Mühendisi Ali TILKI'nin bilirkişi olarak atanmasına karar vermiştir. İlgili karar neticesinde 12.09.2018 tarihli Bilirkişi Raporu Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibinin 24.07.2018 tarihli itiraz başvurusu ile Merkezi İhale Komisyonu'nun 13.07.2018 tarih ve 256/2018 sayılı kararına itiraz ettiği dosya muhteviyatında bildirim yazısına ilişkin bir belge tespit edilemediğinden ve aksi bir iddia Merkezi İhale Komisyonu tarafından iddia edilmediğinden, başvuru sahibinin bildirim tarihi konusundaki iddiası doğru kabul edilmiş ve itirazın karardan itibaren 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul başvuru sahibinin, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini Kıbrıs İktisat Bankası Ltd.'e ait 24.07.2018 tarihli ve 9017TM2502 referans numaralı teminat mektubu ile yatırıldığı ve teminat mektubunun KIB-TEK'e teslim edildiği ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibinin ilk itirazı LED armatür konsollu ürün için teklifinin ihale teknik şartnamesinde istenilen tüm koşul ve özelliklere uygun verilmiş olduğu halde kararın gerekçesiz ve/veya yanlış olarak karar üretildiği nedeni ile kararın iptal edilmesi gerektiği iddia edilmektedir. İkinci itiraz olarak ise LED armatür konsolsuz ürün için teklifinin ihale teknik şartnamesinde istenilen tüm koşul ve özelliklere uygun verilmiş olmasına rağmen kararın gerekçesiz ve/veya yanlış olarak karar üretildiği nedeni ile kararın iptal edilmesi gerektiği iddia edilmektedir. Dosya muhteviyatında yapılan değerlendirmede 13.07.2018 tarihli “Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar” isimli bilirkişi raporunda itiraz sahibinin LED armatür konsollu ürün için teklif ettiği ürünün teknik şartnamenin 2.1 maddesinin 14’üncü fıkrasında belirtilen silikon conta şartını sağlamadığı ayrıca yine aynı maddenin 2.3 maddesinin 6’ncı fıkrasında belirtilen LM 79-08 testlerinde istenen analitik hesapların test sonuçlarının bulunmadığı nedeni ile teklifin şartname uygun olmadığı değerlendirildiği görülmüştür. İkinci itiraza ilişkin olarak ise 13.07.2018 tarihli “Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar” isimli bilirkişi raporunda itiraz sahibinin teklif ettiği ürünün teknik şartnamenin 2.1 maddesinin 14’üncü fıkrasında belirtilen silikon conta şartını sağlamadığı ayrıca yine aynı maddenin 2.3 maddesinin 6’ncı fıkrasında belirtilen LM 79-08 testlerinde istenen analitik hesapların test sonuçlarının bulunmadığı ve madde 3 altında 3.1 tabloda belirtilen tip testlere ait güç şartına uygun olmadığı nedenleri ile teklifin uygun olmadığı belirtilmektedir. Kurul’un talep etmiş olduğu tarafsız bilirkişi raporu kapsamında bilirkişi olarak atanan Ali TILKI’nin 12.09.2018 tarihli raporunda ile numuneler ve teklif dosyasında yapılan incelemeler sonucunda aşağıda belirtilen değerlendirmeler yapılmıştır.

- 1- Teknik Şartnamenin 2.1’inci maddesinin 14’üncü fıkrasında belirtilen LED’li armatürün contaları yüksek ısıya dayanıklı, yekpare, ek ve birleşim yeri olmayan olacaktır. Rekabet Kurulu’nda numuneler üzerinde yapılan inceleme sonucunda her iki numunenin de contalarının yekpare, birleşim ve ek yeri olmayan silikon maddeden yapılmış olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca ihale dosyası ile birlikte sunulan “4.2.1. Ek-2 Garantili Özellikler Listesi” isimli belgeden her iki ürünün de IP 66 koruma sınıfına sahip olduğu görülmektedir.
- 2- Teknik Şartnamenin Madde 2, 2.3’ün 6’ncü fıkrasında LM 79-08, EN 13201-3 ve EN 13032-1 standartlara uygun fotometrik ve analitik hesaplamaların sunulması gerekmektedir. Dosya üzerinde yapılan incelemede ihale dosyası ile birlikte sunulan “4.2.4 Test Sertifikaları ve Uygunluk Onayları” isimli belgenin ekinde her iki ürün için de talep edilen standartlara uygun hesaplamaların bulunduğu tespit edilmiştir.
- 3- Dosya üzerinde yapılan incelemede “Vestel S5H-60” ürünü için Teknik Şartnamenin Madde 3.3.1’de belirtilen testler, ihale dosyası ile birlikte sunulan “4.2.2 Test

Sertifikaları ve Uygunluk Onayları- Test Raporları” başlıklı dosyada mevcut olup söz konusu maddeye uygun hesaplamaların yapıldığı tespit edilmiştir.

- 4- Dosya üzerinde yapılan incelemede “Vestel S5H-60” ürünü için Teknik Şartnamenin Madde 2.2.2.5’de belirtilen testler, ihale dosyası ile birlikte sunulan “4.2.2 Test Sertifikaları ve Uygunluk Onayları” başlıklı dosyada mevcut olup söz konusu maddeye uygun hesaplamaların yapıldığı tespit edilmiştir.”

Kurul, yukarıda belirtilen rapor tahtında başvuru sahibinin her iki teklifinde de uygun ürün teklif etmiş olması nedeni ile kararın hatalı olduğu ve başvuru sahibinin itirazlarında haklı olduğu sonucuna varmıştır.

Dosya üzerinde yapılan incelemede Merkezi İhale Komisyonu’nun teklifleri 20/2016 sayılı Yasa’nın 72’nci maddesinin 8’nci fıkrası tahtında öncelikle ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olmadığı tespit edilen teklifleri değerlendirme dışı bırakması gerekmesine rağmen Merkezi İhale Komisyonu’nun bu süreci doğru uygulamadığı tespit edilmiştir. Bu nedenle Kurul, ihale kararının iptal edilerek ihale tekliflerinin değerlendirme sürecinin Yasa’nın 72’nci maddesine göre yeniden yapılması gerektiği sonucuna varmış olup, Merkezi İhale Komisyonu’nun tüm ihale katılımcılarının tekliflerini bu kurallara göre değerlendirerek öncelikle değerlendirme dışı kalacak olan teklifleri belirleyip bu teklifleri değerlendirme dışı bırakma kararından sonra geriye kalan teklifleri 72’nci maddeye göre değerlendirmeye devam etmesi gerekmektedir. Tekliflerin bu ihale kuralları ve 12.09.2018 tarihli tarafsız bilirkişi raporu da dikkate alınarak ihalenin sonuçlandırılmasına karar verilmiştir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin her iki iddiasında da haklı olduğu nedeni ile Merkezi İhlale Komisyonu’nun 13.07.2018 tarih ve 256/2018 sayılı kararının hatalı olması nedeni ile iptal edilmesine,
2. Merkezi İhale Komisyonu’nun ihale tekliflerini Yasa’nın 72’nci maddesine uygun şekilde yeniden değerlendirmesine,
3. Bu değerlendirme sonucundaki kararın Yasa’nın 44’üncü ve 45’inci maddelerindeki usullere uygun olarak tüm ihale katılımcılarına bildirmesine,

4. Yasanın 83(4) maddesi gereğince bu karar doğrultusunda yapılan uygulama ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun rapor hazırlayarak 01 Ekim 2018 tarihine kadar Kurul'a sunmasına,
5. Başvuru sahibinin Kıbrıs İktisat Bankası Ltd.'e ait 24.07.2018 tarihli ve 9017TM2502 referans numaralı teminat mektubunun ihale makamı tarafından başvuru sahibine iade edilmesine,
6. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Başkan Yardımcısı

Selim ALTINCIK
Başkan