

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

- Toplantı Tarihi** : 17-08-2017
- Karar Sayısı** : 144/2017
- Dosya No** : 10-20/2017
- Katılan Üyeler** : Selim ALTINCIK (Başkan)  
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Başkan Yrd.)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Av. Sezi SIDAL (Üye)  
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)
- Başvuru Sahibi** : Okman Printing Ltd. (MŞ 2012) adına direktörü olarak  
Kayhan Yorgancı, Şht Mustafa Ruso Cad. No: 164 Küçük  
Kaymaklı - LEFKOŞA
- İtiraz Edilen İhale** : 235/2017 sayılı KKTC Spor Dairesi'nin "Hemen Kazan  
Oyun Bileti İhalesi"
- İtiraz Edilen Karar No:** MİK 294/2017
- Konu** : Okman Printing Ltd. (MŞ 2012) tarafından 235/2017 sayılı  
KKTC Spor Dairesi'nin "Hemen Kazan Oyun Bileti  
İhalesi" kapsamında Merkezi İhale Komisyonu'nun MİK  
294/2017 sayı ve 13.07.2017 tarihli kararı hakkında.
- İddiaların Özeti** : Merkezi İhale Komisyonu tarafından 235/2017 sayılı  
KKTC Spor Dairesi'nin "Hemen Kazan Oyun Bileti  
İhalesi" kapsamında 13 Temmuz 2017 tarih ve 294/2017  
sayılı kararı ile ihaleyi kazanan ticari işletme olan Bellacasa  
Ticaret Şirketi Ltd.'in (MŞ 18667)'in ihaleye sunmuş  
olduğu teklif ile ilgili olarak,

1. Mal Alımı İdari Şartnamesine uygun olarak başvurmaması ve/veya yukarıda adı verilen şartnamenin 8'inci maddesinin (c) bendinde bahsi geçen standart forma uygun olmayan bir teklif vermesi ve/veya aynı şartnamenin 20'nci maddesinde yer alan birim fiyatının beyan edilmesi koşuluna uymaması ve/veya ihale teklif Formunu eksik doldurması ve/veya usulüne göre başvurmaması,
2. Teklif formunda teslim tarihi süresinin belirtilmemiş olduğu,

iddia edilmekte olup bu nedenler ile teklifin geçersiz sayılması talep edilmektedir.

**Değerlendirme :**

Okman Printing Ltd. (MŞ 2012) tarafından yapılan ve Kurul kayıtlarına 17.07.2017 tarihinde 259 kayıt no ile giren itirazı değerlendiren Kurul, 18.07.2017 tarih ve 123/2017 sayılı kararı gereği, KKTC Spor Dairesi'ne 19.07.2017 tarih ve REK 0.00-471.15-17[471.15]-295 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu'na ise 19.07.2017 tarih ve REK 0.00-471.15-17[471.15]-296 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgelerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından 21.07.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/330 sayılı yazı ile talep edilen bilgi ve belgeler 24.07.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Değerlendirmeler sırasında, Merkezi İhale Komisyonu'nun gönderdiği belgeler arasında bulunan Genel ve Mal Alım İdari Şartnamelerinin taslak şartnameler olduğu tespit edilmiş ve Kurul'un 130/2017 sayılı ve 27.07.2017 tarihli kararı ile ihale tarihinde geçerli olan Genel ve Mal Alım İdari Şartnameleri 27.07.2017 tarihli ve REK 0.00-471.15-17[471.15]-296 sayılı yazı ile talep edilmişti. Merkezi İhale Komisyonu tarafından 28.07.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/318 sayılı yazı ile talep edilen bilgi ve belgeler 28.07.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. İhaleyi kazanan ticari işletme olan Bellacasa Ticaret Şirketi Ltd. (MŞ 18667) ise 31.04.2017 tarih ve REK. 0.00-471.15-17[471.15]-309 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiştir. Yine değerlendirmeler sırasında Merkezi İhale Komisyonu tarafından verilen karar ve eklerinin eksik

olduğunu tespit edilmiş ve Kurul'un 132/2017 sayılı ve 03.08.2017 tarihli kararı ile Merkezi İhale Komisyonu tarafından verilen karar ve ekleri 07.08.2017 tarihli ve REK 0.00-471.15-17[471.15]-311 sayılı yazı ile talep edilmişti. Merkezi İhale Komisyonu tarafından 07.08.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/351 sayılı yazı ile MİK tarafından verilen karar ve ekleri 08.08.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından verilen karar ve eklerinin değerlendirilmesi sırasında Mali Teklif formunda Adet/TL olarak verilen teklifin kararda Toplam TL olarak yazılması ve karar tarihinden sonraki bir tarihe ait bir bilirkişi raporu tespit edilmiş ve Kurul'un 138/2017 sayılı ve 09.08.2017 tarihli kararı ile her iki konu ile ilgili açıklama talebi 09.08.2017 tarihli ve REK 0.00-471.15-17[471.15]-E320 sayılı yazı ile talep edilmişti. Bu talebe cevap olarak Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 14.08.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/373 sayılı yazı 08.08.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile söz konusu itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, itiraz formunda itiraza dayanak teşkil eden kararın 13.07.2017 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup, bu hususta Merkezi İhale Komisyonu tarafından herhangi aksi bir iddia gelmemiştir. Bu nedenle Kurul itirazın Yasa'nın 81'inci maddesine uygun olarak 5 iř günü içinde yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretine karşılık Gelir ve Vergi Dairesi'ne yatırması gereken ve toplam ihale bedeli olan USD 120.000.- ( yüz yirmi bin Amerikan Doları)'nın %0,5(binde beş)'ini karşılayan İtiraz Ücretini C2755983 sayılı Genel Tahsilat Makbuzu ile TL 2,143.44 (İki Bin Yüz Kırk Üç TL Kırk Dört Kuruş) yatırmış olduğunu tespit etmiştir. Kurul, Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge ve/veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

1. İtirazın değerlendirme aşamasında ilk itiraz konusu olarak, İhaleyi kazanan ticari işletme olan Bellacasa Ticaret Şirketi Ltd.'in (MŞ 18667) Mal Alımı İdari Şartnamesine uygun olarak başvurmaması ve/veya yukarıda adı verilen şartnamenin 8'inci maddesinin (c) bendinde bahsi geçen standart forma uygun olmayan bir teklif vermesi ve/veya aynı şartnamenin 20'nci maddesinde yer alan birim fiyatının beyan edilmesi koşuluna uymaması ve/veya ihale teklif Formunu eksik doldurması ve/veya usulüne göre başvuru yapılmadığı iddia edilmektedir.

- Mal Alımı İdari Şartnamesinin 8'inci maddesinin (c) bendi, "*Mali Teklif Formu: Bu Şartname ekinde yer alan ve standart forma uygun teklif formudur*" demekte ve ekteki form üzerinde, Adet/TL fiyat talep edilmektedir,
- Mal Alımı İdari Şartnamesinin 20'nci maddesi, "Teklif Verme Yöntemi (İhalenin özelliğine göre bir tanesi seçilecektir)" demekte, devam eden alt madde 20,1 ise "*Katılımcılar tekliflerini birim fiyat, toplam fiyat ve genel toplam fiyat olarak vereceklerdir*" demektedir.

Yani, madde 8(C) de bahsedilen Mali Teklif formu Adet/ TL fiyat talep ederken, madde 20 ihalenin özelliğine göre fiyat teklifinin birim fiyat, toplam fiyat veya genel toplam fiyat olarak verilebileceğini, madde 20,1 ise tekliflerin birim fiyat, toplam fiyat ve genel toplam fiyat olarak her üç fiyatın da verilmesini emretmektedir.

Bu durumda, katılımcıların atacakları fiyat tekliflerini düzenleyen Mal Alımı İdari Şartnamesinin madde 8(c), madde 20 ve madde 20.1'in her birinin farklı şartlar araması sebebi ile aralarında hiçbir tutarlılık yoktur. Dolayısı ile, itiraz konusu olan "Bellacasa Ticaret Şirketi Ltd.'in fiyat tekliflerinin şartnameye uygun olmaması konusunda da bir değerlendirme yapmak da mümkün değildir.

2. İkinci itiraz konusu ise, İhaleyi kazanan ticari işletme Bellacasa Ticaret Şirketi Ltd.'in (MŞ 18667) teklif formunda teslim tarihi süresini belirtmemiş olması iddiası idi. Bu ihalede teslim tarihi ve/veya teslim

süresini düzenleyen şartname maddeleri aşağıda belirtilmiştir.

- Mal Alım İdari Şartnamesi'nin 2(1)(f) maddesi *“Teslimat Süresi: 45 gün”*dür demektir.

Bu maddeye göre, teslim süresi ihale makamı tarafından belirlendiği için, ihaleye verilecek teklifte herhangi bir teslim süresi ve/veya teslim tarihi belirtmeye gerek olmadığı değerlendirilmektedir

- Mal Alım İdari Şartnamesi'nin eki olan EK-1: ÖZEL HUSUSLAR bölümünün 2'nci maddesi *“İhaleye katılan kişi veya kuruluşlar ihaleye çıkılan malzemeleri hangi tarihlerde teslim edeceklerini tekliflerde açıkça belirteceklerdir”* demektir.

Bu maddede ise teslim tarihinin açıkça belirtilmesi istenmektedir. Teklif atan bir kişi veya kuruluşun, teslimat süresi 45 gün olduğuna göre, sözleşme tarihini bilmeden teslim tarihini açıkça belirtmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir. Verilecek tarihin 45 günden daha uzun veya daha kısa olması kuvvetle muhtemeldir.

- Mal Alım İdari Şartnamesi'nin eki olan EK-1: ÖZEL HUSUSLAR bölümünün Teslim Yeri, Teslim Tarihi ve Montaj konularını düzenleyen bölümün 5'inci maddesinin a) bendinde ise *“İhale teslim tarihi, sözleşme yapılacaksa sözleşmenin imzalandığı tarihten başlar.”* demektir.

Bu maddede ise, teslim tarihinin, sözleşmenin imzalanmasından itibaren 45 gün sonraki tarihi ifade ettiği açıklanmaktadır.

Yukarıda, teslim tarihi ve/veya teslim süresini belirleyen üç madde değerlendirilmiştir. İtiraz eden teşebbüs, ihaleyi kazanan teşebbüsün Mal Alım İdari Şartnamesi'nin eki olan EK-1: ÖZEL HUSUSLAR bölümünün 2'nci maddesi şartını yerine getirmediğini iddia etmişti Yukarıda, söz konusu üç madde ile ilgili yapılan açıklamalar ışığında, sözleşme tarihinin teklif atılırken bilinmesine imkan olmamasından dolayı yerine getirilmesi de imkansız bir şart olarak şartname ve/veya eklerinde yer aldığı değerlendirildiğinden, itiraz eden teşebbüsün, ihaleyi kazanan teşebbüsle ilgili yaptığı *“Teklif formunda teslim tarihi süresinin belirtilmemiş olduğu”* iddiası, verilmesi mümkün olmayan bir unsur olduğundan, teslim tarihi ve/veya zamanını düzenleyen ve yukarıda sayılan üç maddeden

hangisine ve/veya hangilerine göre değerlendirilebileceği de belirsizdir.

**Karar** : Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda:

1. İhaleyi kazanan ticari işletme olan Bellacasa Ticaret Şirketi Ltd.'in (MŞ 18667) Mal Alımı İdari Şartnamesine uygun olarak başvurmaması ve/veya yukarıda adı verilen şartnamenin 8'inci maddesinin (c) bendinde bahsi geçen standart forma uygun olmayan bir teklif vermesi ve/veya aynı şartnamenin 20'nci maddesinde yer alan birim fiyatının beyan edilmesi koşuluna uymaması ve/veya ihale teklif Formunu eksik doldurması ve/veya usulüne göre başvurmaması hususundaki itiraz ile ilgili olarak Kurul, Değerlendirmeler bölümünün 1'nci maddesinde açıklandığı üzere değerlendirme yapılamayacağına, **OYÇOKLUĞU**,
2. İhaleyi kazanan ticari işletme Bellacasa Ticaret Şirketi Ltd.'in (MŞ 18667) teklif formunda teslim tarihi süresini belirtmemiş olması hususundaki itiraz ile ilgili olarak Kurul, Değerlendirmeler bölümünün 2'nci maddesinde belirtildiği gibi teslim tarihi ve/veya zamanını sayılan üç maddeden hangisine ve/veya hangilerine göre değerlendirilebileceğinin belirsiz olduğuna, **OYÇOKLUĞU**,
3. İtiraza konu ihale sürecinin tamamen iptal edilmesine, **OYÇOKLUĞU**,
4. KKTC Gelir ve Vergi Dairesine, Genel Tahsilat Makbuzu No: C2755983 ile yatırılan TL 2,143.44 (İki Bin Yüz Kırk Üç TL Kırk Dört Kuruş) İtiraz Ücretinin, itirazcı olan Okman Printing Ltd.'e (MŞ 2012) iade edilmesine, **OYBİRLİĞİ**,

ile karar vermiştir.

**Meliz ÖZKIRAC**  
Üye

**Av. Sezi SIDAL**  
Üye

(1'inci, 2'nci ve 3'üncü  
karara karşı oy)

**Kubilay SEPETÇİOĞLU**  
Üye

**Doç. Dr. Figen YEŞİLADA**  
Başkan Yardımcısı  
(1'inci, 2'nci ve 3'üncü  
karara karşı oy)

**Selim ALTINCIK**  
Başkan

### **KARŞI OY GEREKÇESİ**

**(Rekabet Kurulu'nun 17.08.2017 tarih ve 144/2017 sayılı kararının 1'nci, 2'inci ve 3'üncü maddelerine)**

İlgili kararda 1'inci itiraz konusuna ilişkin yapılan değerlendirmelerde belirtilen şartname maddeleri arasında "tutarlılık olmadığı" hususuna katılmıyoruz, şöyle ki, Mal Alım İdari Şartnamesinin 20'nci maddesi ve 20.1'inci maddesi bir arada değerlendirildiğinde ihalenin teklif verme yöntemini belirlerken ihalenin özelliğine göre birim fiyat, toplam fiyat ve genel toplam fiyattan birinin seçileceği anlaşılmaktadır. İhale dokümanlarını oluşturan belgelerden biri olan "Mali Teklif Formu"nda fiyatın "adet/TL" şeklinde verileceği açıktır. Dolayısıyla, ihale makamı bu ihalede şartnamenin diğer maddelerine uygun olarak fiyatın "adet/TL" olarak verilmesini tercih etmiştir. İhaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinin esasını oluşturan bu form ile "420,000.-TL" fiyat teklif etmiştir. Bu fiyat teklifinin yanında hiçbir açıklayıcı ibare olmaması nedeni ile bu teklifin adet/TL olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından tekliflerin açılması sırasında ihaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinin "toplam fiyat" olduğu kayıtlara geçmiştir. Yapılan bu değerlendirme hatalı olup "adet/TL" fiyat sorulmuşken bu fiyatın Merkezi İhale Komisyonu tarafından re'sen toplam olarak değerlendirilmesi 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'na aykırıdır. Yasası'nın 72(9)'uncu ve devamındaki maddeler hangi durumlarda ve hangi usulle tekliflerin ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltileceğini düzenlemektedir. Bu yetki sadece aritmetik hatalarda ihale katılımcısına yazılı olarak bildirmek ve onayını almak suretiyle kullanılabilir. Merkezi İhale

Komisyonu bu kararı ile yetkisini yersiz ve usule aykırı kullanmış, yetkisini aşmıştır. Bu nedenle ihaleyi kazanan işletmenin teklifinde belirtilen rakamın adet/TL olarak değerlendirilmesi gerekirdi.

İkinci itiraz konusuna ilişkin yapılan değerlendirmede Mal Alım İdari Şartnamesi ve ekinde teslim süresine ilişkin olan tüm maddeler tek tek ve ayrı olarak değerlendirilmiş olup bir bütün olarak değerlendirilmemiştir. Halbuki Mal Alım İdari Şartnamesinin 2(1) (f) maddesinde belirtilen 45 günlük teslim süresi azami olup bu süreden fazla olan tekliflerin kabul edilemeyeceği anlamına gelmektedir. Yine şartnamenin Ek1'inde bulunan Özel Hususların 2'nci maddesinde teslimat süresi başlığı altında *“İhaleye katılan kişi veya kuruluşlar ihaleye çıkılan malzemeleri hangi tarihlerde teslim edeceklerini tekliflerde açıkça belirteceklerdir”* şeklindedir.. Aynı belgenin 5'inci maddesinin (a) fıkrasında ise *“İhale teslim tarihi, sözleşme yapılacaksa sözleşmenin imzalandığı tarihten başlar.”* şeklinde ifade edilmektedir. Bu maddelerin tümü birlikte yorumlandığında idarenin azami 45 gün içerisinde malzemelerin teslim edilmesini talep ettiği ve teslim süresini de rekabete açtığı, bu nedenle teslim süresinin teklif sırasında belirtilmesinin zorunlu bir unsur olduğu anlaşılmaktadır. Merkezi İhale Komisyonu tarafından tarafımıza gönderilen ihale belgeleri incelendiğinde ihaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinde teslim süresi ile ilgili her hangi bir bilgi veya belge sunmadığı tespit edilmiş olup Yasa'nın 86'ncı maddesi tahtında yayınlanan İhalelerde Kullanılacak Formlar ve Başvuru Tüzüğü'nün 6(1)(B) maddesi gereği ihale teklifinin geçersiz sayılması gerekmektedir.

Dolayısıyla, her iki itiraza da dayanak teşkil eden şartname maddeleri arasında her hangi zıt bir durum olmadığından bunun bir çelişki olarak yorumlanamayacağı, kaldı ki ihale katılımcı adaylarının Yasa'nın 28(9) maddesine göre şartnamelerin yeniden gözden geçirilmesini talep etme, 29'uncu maddesine göre ise ihale dokümanları ile ilgili yazılı açıklama talep etme hakkı bulunmaktadır. İhale katılımcılarının her ikisinin de bu haklarını kullanmamaları ve ihaleye teklif vermeleri ihale dokümanlarını bir bütün olarak kabul ettikleri anlamı taşımaktadır. Bu belirtilenler tahtında ihale sürecinin iptal edilmesine dayanak teşkil edecek her hangi bir olgu olmadığı kanısındayız.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen tüm bilgi ve/veya belgeler incelendiğinde tekliflerin 05.07.2017 tarihinde açıldığı, ihale kararının ise 13.07.2017 tarihinde alındığı anlaşılmaktadır. Yasanın 72'nci maddesinde belirtilen usulde tekliflerin 74'ncü ve 75'inci madde de belirtilen kriterler açısından değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu maddeler tahtında ihale komisyonlarının teklif inceleme, değerlendirme ve kıyaslama tutanakları temelinde karar vermeleri gerekmektedir. Oysaki kararın ekinde bulunan Değerlendirme Raporuna Ek ayrıntılar ismi altında iki farklı



bilirkişi raporu bulunmaktadır. Bu raporların da ilki 10.07.2017 tarihli olup teknik değerlendirme neticesinde her iki firmanın da sunduğu numunelerin uygun bulunduğunu belirtmektedir. Diğeri ise karardan sonraki tarih olan 21.07.2017 tarihli olup başvuru sahibinin teklifindeki ürünün teknik kriterleri karşılamadığı şeklindedir. Bu iki farklı rapora rağmen ihale komisyonunun değerlendirmeyi nasıl yaptığına ilişkin bir tutanak ve/veya açıklama ve/veya gerekçe bulunmaması ve hatta bir raporun karar tarihinden sonra olması, karar verilirken her iki raporun da dikkate alınmadığının bir göstergesidir. İkinci raporun talep edilmesine rağmen neden rapor beklenmeden karar verildiği hususu Merkezi İhale Komisyonu'na sorulmasına rağmen Komisyon tarafından açıklanmamıştır. Değerlendirme yapılırken tüm bu raporların dikkate alınması ve kararın gerekçelere dayanması yasal gerekliliktir.

Tüm bu belirtilenler sonucunda;

1. İhaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinin hatalı değerlendirildiği
2. İhaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinin geçersiz olduğu;
3. Bu olgular tahtından ihale kararının iptal edilmesi gerektiği;
4. Başvuru sahibinin teklifinin ise tüm bilirkişi raporları dikkate alınarak yeniden değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.
5. Başvuru sahibinin itirazında haklı olması nedeni ile Kararın 4'üncü maddesine katılırız.

**Av. Sezi SIDAL**  
Üye

**Doç.Dr. Figen YEŞİLADA**  
Başkan Yardımcısı