

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 04-10-2018

Karar Sayısı : 163/2018

Dosya No : 10-54/2018

Katılan Üyeler : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Başkan Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Semson Ticaret Şti. Ltd. (MŞ 13900) adına Direktör sıfatı ile Mustafa Defteralı (KK No. 2540157698), 38 Mehmet Akif Caddesi, Daire 1, Köşklü Çiftlik – LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale : Sağlık Bakanlığı'nın 111/2018 numaralı "KVC Kardiyoloji ve Girişimsel Radyoloji Malzemeleri Fiyat Tespit İhalesi"

İtiraz Edilen Karar No : Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.07.2018 tarih ve 229/2018 sayılı kararı

KONU

Semson Ticaret Şti. Ltd. (MŞ 12283) tarafından, Sağlık Bakanlığı'nın 111/2018 numaralı "KVC Kardiyoloji ve Girişimsel Radyoloji Malzemeleri Fiyat Tespit İhalesi" ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.07.2018 tarih ve 229/2018 sayılı kararına yapılan itiraz hakkında.

İDDİALARIN ÖZETİ

Sağlık Bakanlığı'nın 111/2018 numaralı "KVC Kardiyoloji ve Girişimsel Radyoloji Malzemeleri Fiyat Tespit İhalesi" ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.07.2018 tarih ve 229/2018 sayılı kararı ile ilgili olarak,

1. Başvuru sahibinin teklifinde sunmuş olduğu,
 - KR1003 SUT kodlu DVMC3D4 referans kodlu ürünün,
 - KR1009 SUT kodlu DDMC3D4 referans kodlu ürünün,
 - KR1012 SUT kodlu DTMC2D4 ve DTMC2QQ referans kodlu ürünlerin,
 - KR1007 SUT kodlu D234DRG referans kodlu ürünün,
 - KV1012 SUT kodlu EVOLUTR-23 referans kodlu TAVI ürünün,ihale şartnamelerine göre uygun ürünler olmalarına rağmen bilirkişi heyetindeki hekimlerin sehven gözünden kaçtığı nedeni ile onaylanmadıkları ve/veya seçilmedikleri,
2. Başvuru sahibinin KR2014 SUT kodlu ürün ile ilgili tekliflerinin ikinci en düşük fiyat olduğu ve söz konusu ihalenin Teknik ve Özel Hususlar Şartnamesinin 18'inci maddesine göre kabul edilmesi gerektiği,
3. İhalede, özellikle ICD ürün gurubu için (Örn:KR:1002, KR1006, KR1007, KR1011, ...), Remed firmasının verdiği Biotronik ve Sorin marka ürün tekliflerinde diğer iki firmanın verdiği tekliflere kıyasla 25%'ten 60%'a kadar fiyat farkları mevcut olduğu ve en az iki firmanın tekliflerinin kabul edilmesi kriterinin de sağlandığı bu kalemlerde yüksek fiyat farkının kabulünün yapılan "Fiyat Tespit İhalesi" amacının dışında olacağından ve orantısız fiyatlar ile ihale kazanılabileceği gibi yanlış bir izlenim bırakacağından ihale komisyonunun ve hekimlerimizin konuyu tekrar gözden geçirmesi gerektiği ,
4. KV1011 ve KR2021 SUT kodları için Remed firmasının vermiş olduğu Edwards marka Sapien III model TAVI ürününün SUT eşleşmesinin olmadığı ve REMED firmasının bahse konu ürün teklifinin söz konusu ihalenin Teknik ve Özel Hususlar Şartnamesi'nin 15'inci maddesinde bulunan SUT kodu kriterine uygun olmadığı nedeni ile ilgili iktisadi işletmenin teklifinin geçersiz sayılması gerektiği,

iddia edilmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Semson Ticaret Şti. Ltd. (MŞ 12283) adına, direktörü sıfatıyla Mustafa Defteralı (KK No.2540157698) tarafından 16.07.2018 tarihinde yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 17.07.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 90/2018 sayı ve 19.07.2018 tarihli kararı doğrultusunda, 19.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-280 sayılı yazı ile KKTC Sağlık Bakanlığı'na, 19.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-281 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiş ve keza aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Kurul'un 96/2018 sayılı ve 23.07.2018 tarihli kararı ile ihaleyi kazanan iktisadi işletmeye itiraz ile ilgili bildirim yapılmasına karar verilmiş olup bu karar doğrultusunda Remed Healthcare Trading Ltd'e 23.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-284 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiştir. Bu bildirimler sonucunda, 23.07.2018 tarih ve MİK.0.00-471.15-18-E.483 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'ndan talep edilen tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin MİK.0.00-424.02-18-E.452 sayılı belge ile 12.07.2018 tarihinde Kurul'a iletildiğini belirtmiştir. 25.07.2018 tarihinde Remed Healthcare Trading Ltd. tarafından açıklayıcı bilgi ve belgeler 156 kayıt numarası ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından 12.07.2018 tarih ve MİK.0.00-424.02-18-E.452 sayılı yazı ile 111/2018 sayılı ihale dosyası kapsamında gönderilmiş olan belgeleri değerlendiren Kurul, 107/2018 sayı ve 02.08.2018 tarihli Kararı doğrultusunda 03.08.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.328 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'ndan ek bilgi belge talep etmiştir. Talep edilen ek bilgi ve belgeler Merkezi İhale Komisyonu tarafından 07.08.2018 tarih ve MİK.0.00-424.02[424-02]-18-E.541 sayılı yazı ile cevaplanmış ve ilgili yazının ekleri 08.08.2018 tarihinde Kurul'a elden ulaştırılmıştır.

Kurul, 27.08.2018 tarih ve 127/2018 sayılı kararı doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonu'ndan 28.08.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.368 sayılı yazı ile, Sağlık Bakanlığı'ndan 28.08.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.366 sayılı yazı ile ve Remed Healthcare Trading Ltd.'den 28.08.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.367 sayılı yazı ile ek bilgi ve belge talebinde bulunmuştur. Talep edilen ek bilgi ve belgeler Remed Healthcare Trading Ltd. tarafından 29.08.2018 tarihinde gönderilmiş ve 176-177 kayıt

numarası ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Sağlık Bakanlığı 04.09.2018 tarihli ve SAB0.00-471-15-18-E.2913 sayılı yazısı ile Kurul'un talep etmiş olduğu bilgiler Kurul kayıtlarına girmiştir.

Kurul, 13.09.2018 tarihli ve 140/2018 sayılı kararı ile yanıt verilmeyen itiraz konuları ile ilgili bilgi ve belge taleplerini Sağlık Bakanlığı'ndan 14.09.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.409 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu'ndan 14.09.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.410 sayılı yazı ile talep etmiştir. Kurul'un bu kararı doğrultusunda talep edilen bilgi ve belgeleri içeren konu ihale dosyası Merkezi İhale Komisyonu tarafından elden gönderilmiş ve bir tutanak ile 19.09.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Sağlık Bakanlığı Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi Müdürlüğü ise 27.09.2018 tarih ve YTK0.00471/15-18-E.3016 sayılı yazısı ile talep edilen bilgi ve belgeleri Kurul'a iletmıştır.

Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, değerlendirme aşamasında bazı belgelerdeki ifadelerde anlaşılmayan hususlar olduğu nedeni ile 03.10.2018 tarih ve 160/2018 sayılı kararı doğrultusunda ihale makamının bilirkişi heyeti ve/veya heyetinden herhangi bir üye ile görüşerek bilgi almaya ihtiyaç duymuş ve bu sebeple değerlendirme süresini 20/2016 Kamu İhale Yasası'nın 82 (4) maddesi tahtında 5 (beş) iş günü uzatmıştır. Söz konusu karar 03.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.459 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, 03.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.460 sayılı yazı ile Sağlık Bakanlığına, 03.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15[471/15]-18-E.461 sayılı yazı ile Remed Healthcare Trading Ltd'e, 03.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15[471/15]-18-E.462 sayılı yazı ile Semson Ticaret Şti. Ltd.'e 03.10.2018 tarihinde teslim edilmiştir. Kurul'un bu kararı doğrultusunda 04.10.2018 tarihinde Bilirkişi heyetinden Dr. Osman Beton ile görüşülmüş ve anlaşılmayan hususlarla ilgili bilgiler alınmıştır.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibinin 17.07.2018 tarihli itiraz başvurusunda Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.07.2018 tarih ve 227/2018 sayılı kararına itiraz ettiği ve söz konusu kararın 10.07.2018 tarihinde bilgisine geldiği beyan edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen belgeler arasında ihale kararının başvuru sahibine 10.07.2018 tarihinde faks yolu ile bildirildiği teyid edilmektedir. Bu nedenle itirazın, kararın

bildiriminden itibaren 5 (beş) iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretinin başvuru sahibi tarafından 17.07.2018 tarih ve 18/90100 sayılı Türkiye İş Bankası A.Ş.'ye ait 15,000.-TL (On Beş Bin Türk Lirası) tutarındaki 18/90100 referans numaralı teminat mektubunun ihale makamına sunulmuş olması sonucunda Yasa'nın 81'inci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulduğundan itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibinin ilk iddiası teklifinde sunmuş olduğu, KR1003 SUT kodlu DVMC3D4 referans kodlu ürünün, KR1009 SUT kodlu DDMC3D4 referans kodlu ürünün, KR1012 SUT kodlu DTMC2D4 ve DTMC2QQ referans kodlu ürünlerin, KR1007 SUT kodlu D234DRG referans kodlu ürünün ve KV1012 SUT kodlu EVOLUTR-23 referans kodlu TAVI ürünün, ihale şartnamelerine göre uygun ürünler olmalarına rağmen bilirkişi heyetindeki hekimlerin sehven gözünden kaçtığı için onaylanmadıkları ve seçilmedikleri şeklindedir. Başvuru sahibinin ikinci iddiası KR2014 SUT kodlu ürün ile ilgili tekliflerinin ikinci en düşük fiyat olduğu ve İhale Teknik ve Özel Husus Şartnamesinin 18'inci maddesine göre kabul edilmesi gerektiği şeklindedir. Sağlık Bakanlığı Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi Müdürlüğü tarafından Kurul'a hitaben yazılmış olan 27.09.2018 tarih ve YTK0.00471/15-18-E.3016 sayılı yazıda, başvuru sahibinin her iki iddiasının içeriğinde bulunan ürünlere ait tekliflerinin *"SEHVEN değerlendirme dışı kaldıkları nedenle bu ürünler için ihale kararı üretilmesinde herhangi bir sakınca yoktur."* şeklinde ifade edildiğinden, Kurul bu yazı doğrultusunda başvuru sahibinin bu iddialarında haklı olduğu kanaatine varmıştır.

Başvuru sahibinin üçüncü iddiası, söz konusu ihalede, özellikle ICD ürün grubu için (Örn:KR:1002, KR1006, KR1007, KR1011, ...), Remed firmasının verdiği Biotronik ve Sorin marka ürün tekliflerinde diğer iki firmanın verdiği tekliflere kıyasla 25%'ten 60%'a kadar fiyat farkları mevcut olduğunu, en az iki firmanın tekliflerinin kabul edilmesi kriterinin de sağlandığı bu kalemlerde yüksek fiyat farkının kabulünün, yapılan "Fiyat Tespit İhalesi" amacının dışında olacağından ve orantısız fiyatlar ile ihale kazanılabileceği gibi yanlış bir izlenim bırakacağından ihale komisyonunun ve hekimlerimizin konuyu tekrar gözden geçirmesi gerektiği şeklindedir. Bu itirazdan başvuru sahibinin ilgili ürün grubunda bulunan bazı ürünlerin diğer iktisadi işletmelerden daha uygun fiyatlı olmasına rağmen seçilmemesine ve/veya onaylanmamasına itiraz ettiği anlaşılmaktadır. ICD ürün grubu için başvuru sahibinin vermiş olduğu teklif incelendiğinde KR 1000 SUT kodu için D384VRG kodlu ürün, KR 1001 SUT kodu için D214VRM kodlu ürün, KR 1003 SUT kodu için DVBB2D1 kodlu ürün, KR

1009 SUT kodu için DDBB2D1 kodlu ürün, KR 1010 SUT kodu için D384TRG kodlu ürünlerin seçilmediği ve/veya onaylanmadığı tespit edilmiştir. 04.10.2018 tarihinde ihale makamının bilirkişi heyetinde bulunan Doç. Dr. Osman Beton ile yapılan görüşmede bu ürünlerin teknik olarak yeterli olduğu ve şartnamede belirtilen kriterleri karşıladığı ifade edilmiştir. Tüm dosya muhteviyatı değerlendirildiğinde bu ürünlerin teknik olarak yetersiz olduğu şeklinde bir beyan veya ifadeye rastlanmamıştır. Söz konusu ihalenin konusunun mal alım olmayıp fiyat tespit olması nedeni ile ve keza Teknik ve Özel Hususlar Şartnamesi'nin 18'inci maddesinin "*.....alınacak olan ürünler (farklı fiyatlarda olsa dahi) doktorların onay vereceği en az 2 farklı firmadan (en az 2 farklı marka) alınacaktır*" şeklinde olduğu ve bu madde ile birden çok iktisadi işletmeden ve/veya birden çok marka ürünün onaylanması gerektiği anlaşıldığından, İdari Şartnamesinin 33.2'inci maddesinin ise "*en uygun teklif en düşük tekliftir*" şeklinde ifade edildiğinden, diğer iktisadi işletmelerin vermiş olduğu tekliflerden daha düşük fiyatlı olan bu ürünlerin teknik olarak yeterli olduğu ve kabul edilmemeleri hususunda fiyat da dahil herhangi bir gerekçeleri bulunmadığından tüm bu hususlar dikkate alınarak bahse konu ürünlerin de seçilmesi ve/veya onaylanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin dördüncü iddiası, KV1011 ve KR2021 SUT kodları için Remed firmasının vermiş olduğu Edwards marka Sapien III model TAVI ürününün SUT eşleşmesinin olmadığı ve REMED firmasının bahse konu ürün teklifinin söz konusu ihalenin Teknik ve Özel Hususlar Şartnamesi'nin 15'inci maddesinde bulunan SUT kodu kriterine uygun olmadığı ve teklifin kabul edilmeyerek geçersiz sayılması gerektiği şeklindedir. İhale Teknik ve Özel Hususlar Şartnamesi'nin 15'inci maddesi "*Teklif edilen tüm ürünlerin SUT kodu ve UBB kayıtları olmalıdır.*" şeklinde düzenlenmiştir. Söz konusu maddeyi inceleyen Kurul, SUT kodu eşleşmesi ile ilgili herhangi bir ifade tespit etmemiştir. Ayrıca, Sağlık Bakanlığı'nın 04.09.2018 tarihli ve SAB0.00-471-15-18-E.2913 sayılı yazısının ekinde bulunan Prof. Dr. Ertuğrul Okuyan (TKD Üye No.1483-ESC Membership number:153850) tarafından yazılan yazıda, "*Edwards Sapien III transpatater kalp kapağının, KV1011 ve KR2021 SUT kodlarında da belirtildiği gibi "TRANSPATATER AORTİK KAPAK BALON EXPANDABLE (BALON, SHEATH, TAŞIYICI SİSTEMLE BİRLİKTE) SET olduğu*" şeklinde ifade edilmektedir. Bu yazı ile birlikte Remed Healthcare Trading Ltd. tarafından 29.08.2018 tarihinde gönderilen yazıyı değerlendiren Kurul, her iki yazıdaki ifadelerin birbirini teyid ettiğinden, Edwards marka Sapien III transpatater kalp kapağının SUT kodlarının mevcut olduğu kanaatine varmıştır. Dolayısıyla Remed Healthcare Trading Ltd.'in teklifinde şartnamelere uygun ürün vermiş olduğundan teklifinin değerlendirme dışı kalmasını

gerektirecek bir neden bulunmadığından başvuru sahibinin bu itirazında haksız olduğu sonucuna varılmıştır.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin teklifinde sunmuş olduğu, KR1003 SUT kodlu DVMC3D4 referans kodlu ürünün, KR1009 SUT kodlu DDMC3D4 referans kodlu ürünün, KR1012 SUT kodlu DTMC2D4 ve DTMC2QQ referans kodlu ürünlerin, KR1007 SUT kodlu D234DRG referans kodlu ürünün, KV1012 SUT kodlu EVOLUTR-23 referans kodlu TAVI ürünün, ihale şartnamelerine göre uygun ürünler olmalarına rağmen bilirkişi heyetindeki hekimlerin sehven gözünden kaçtığı için onaylanmadıkları ve seçilmedikleri konusundaki iddiasında haklı olduğuna OYBİRLİĞİ ile,
2. Başvuru sahibinin KR2014 SUT kodlu ürün ile ilgili tekliflerinin ikinci en düşük fiyat olduğu ve İhale Teknik ve Özel Husus Şartnamesi'nin 18'inci maddesine göre kabul edilmesi gerektiği konusundaki iddiasında haklı olduğuna OYBİRLİĞİ ile,
3. Başvuru sahibinin yukarıda belirtilen ilk iki iddiasında haklı olduğundan Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.07.2018 tarih ve 229/2018 sayılı kararına ilgili ürünler eklenerek kararın düzeltilmesine OYBİRLİĞİ ile,
4. KV1011 ve KR2021 SUT kodları için Remed firmasının vermiş olduğu Edwards marka Sapien III model TAVI ürününün SUT eşleşmesinin olmadığını ve REMED firmasının bahse konu ürün teklifinin söz konusu ihalenin Teknik ve Özel Hususlar Şartnamesi'nin 15'inci maddesinde bulunan SUT kodu kriterine uygun olmadığı ve teklifin kabul edilmeyerek geçersiz sayılması gerektiği konusundaki iddianın haksız olduğuna OYBİRLİĞİ ile,
5. Başvuru sahibinin teklifinde yer alan KR 1000 SUT kodu için D384VRG kodlu ürün, KR 1001 SUT kodu için D214VRM kodlu ürün, KR 1003 SUT kodu için DVBB2D1 kodlu ürün, KR 1009 SUT kodu için DDBB2D1 kodlu ürün, KR 1010 SUT kodu için D384TRG kodlu ürünlerin değerlendirme dışı kalmasını gerektirecek bir neden olmadığından başvuru sahibinin bu iddiasında haklı olduğuna ve Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.07.2018 tarih ve 229/2018 sayılı kararına ilgili ürünler eklenerek kararın düzeltilmesine OYÇOKLUĞU ile,

6. Yasanın 83(4) maddesi gereğince Kurul'un bu kararı doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun bir rapor hazırlayarak bu raporu 31.10.2018 tarihine kadar Kurul'a sunmasına OYBİRLİĞİ ile,
7. Başvuru sahibinin, itiraz ücreti olarak Sağlık Bakanlığı'na vermiş olduğu 17.07.2018 tarih ve 18/90100 sayılı Türkiye İş Bankası A.Ş.'ye ait 15,000.-TL (On Beş Bin Türk Lirası) tutarındaki 18/90100 referans numaralı teminat mektubunun kendisine iade edilmesine OYBİRLİĞİ ile,
8. Merkezi İhale Komisyonu'nun bu karar sonucundaki düzeltmeyi yaparak Yasa'nın 44'üncü ve 45'inci maddelerindeki usullere uygun olarak ilgililere bildirmesine OYBİRLİĞİ ile,
9. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,
karar vermiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye
(Kararın 5'ci maddesine karşı oy)

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Başkan Yardımcısı

Selim ALTINCIK
Başkan
(Kararın 5'ci maddesine karşı oy)

Karşı Oy Gerekçesi

Konu dosya kapsamında, başvuru sahibinin “İddiaların Özeti” kısmının 3’üncü sırasında bulunan itiraz konusu incelendiği zaman, itirazın özellikle ICD ürün gurubu için Remed firmasının teklif verdiği Biotronik ve Sorin marka ürünlere ait fiyatların, diğer iki ihale katılımcısının verdiği tekliflere kıyasla %25’ten %60’a kadar fiyat farkı olmasından dolayı, yüksek fiyat farklarının kabulünün, orantısız fiyatlarla ihale kazanılabileceği gibi bir yanlış izlenim bırakacağından, ihale komisyonu ve hekimler tarafından yeniden değerlendirilmesi gerektiği iddiasıdır. Yani başvuru sahibinin itirazı, kendi teklif ettiği ürünlerin seçilmemesi ile ilgili değil, Remed firmasının verdiği fiyat tekliflerinin yüksek fiyatlı olmasından dolayı yeniden değerlendirilmesinin talebi ile ilgilidir. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 82(3) maddesi tahtında itiraz konuları ile ilgili değerlendirme yapması gereken Kurul’un, başvuru sahibinin kendi teklif ettiği ürünler ile ilgili herhangi bir iddiayı itiraz konusu yapmamasına rağmen, başvuru sahibinin fiyat teklifleri ile ilgili değerlendirme yapmasının dayanaksız ve/veya yanlış ve/veya hatalı olduğu görüş ve kanaatindeyiz. “KKTC Sağlık Bakanlığı KVC-Kardiyoloji ve gelişimsel radyoloji malzemeleri fiyat tespit ihalesi teknik ve özel hususlar şartnamesi 4’üncü maddesi *“Ülkemizin ada oluşu ve Firmaların ihale süresince Hastahanelerin ilgili birimlerinin talepleri doğrultusunda malzeme temin edecek olması nedeniyle ihalenin tek bir firmaya verilmesi doktorlarımız tarafından yeterli sağlık hizmeti sağlanamayacağına belirtilmiş olmasından dolayı uygun bulunmamaktadır. Bu nedenle ihalenin birden fazla firmaya bağlanması uygun görülmektedir.”* şeklinde düzenlenmiştir. Yine aynı şartnamenin 18’inci maddesi ise *“İhale sonucunda karar kesinlikle Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastahanesi İhale ile İlgili Servislerin Uzman Doktor Heyetlerinin uygunluk verdiği ürünler doğrultusunda üretilecektir. Ayrıca yapılan işlemlerin hayati önem taşınması ve ihale sürecinde tek bir firmaya bağımlı kalmanın sorun teşkil edebileceği nedeni ile alınacak olan ürünler (farklı fiyatlardan olsa dahi) doktorların onay vereceği en az 2 farklı firmadan (en az 2 farklı marka) alınacaktır.”* şeklinde düzenlenmiştir. “KKTC Sağlık Bakanlığı KVC-Kardiyoloji ve gelişimsel radyoloji malzemeleri fiyat tespit ihalesi teknik ve özel hususlar şartnamesinin ilgili maddeleri itiraz sahibinin söz konusu itirazı doğrultusunda değerlendirildiğinde, itiraza konu olan ürünlerin seçiminde Merkezi İhale Komisyonu’nun “KKTC Sağlık Bakanlığı KVC-Kardiyoloji ve gelişimsel radyoloji malzemeleri fiyat tespit ihalesi teknik ve özel hususlar şartnamesine uygun hareket ettiği görüldüğünden, itiraz sahibinin bu itirazında haksız olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye

Selim ALTINCIK
Başkan