

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

<b>Toplantı Tarihi</b>	:11-10-2018
<b>Karar Sayısı</b>	:168/2018
<b>Dosya No</b>	: 10-63/2018
<b>Katılan Üyeler</b>	: Selim ALTINCIK (Başkan) Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye.) Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye) Sezi SIDAL (Üye) Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)
<b>Başvuru Sahibi</b>	:Kite Bio Teknoloji Sanayi ve Ticaret A.Ş.adına Murat Akdoğan,Harbiye Mah. Hürriyet Cad. 7/12, Çankaya - ANKARA.
<b>İtiraz Edilen İhale</b>	:Sağlık Bakanlığı'nın 229/2018 numaralı Yeni KKTC Devlet Laboratuvarı Dairesi'nin Yeni Binası İle İlgili Müelliflerce Hazırlanacak İhale Dosyalarına Altlık Oluşturacak, Laboratuvar Bölümlerinin Yerleşim Projesi, Cihaz Ve Keşif Raporlarının Hazırlanmasına Yönelik Danışmanlık Hizmeti Alımı İhalesi
<b>İtiraz Edilen Karar No</b>	:Merkezi İhale Komisyonu'nun 19 Eylül 2018 tarih ve MİK 375/2018 sayılı kararı

**KONU**

Kite Bio Teknoloji Sanayi ve Ticaret AŞ. tarafından, KKTC Sağlık Bakanlığı'nın 229/2018 sayılı, "Yeni KKTC Devlet Laboratuvarı Dairesi'nin Yeni Binası İle İlgili Müelliflerce Hazırlanacak İhale Dosyalarına Altlık Oluşturacak, Laboratuvar Bölümlerinin Yerleşim Projesi, Cihaz Ve Keşif Raporlarının Hazırlanmasına Yönelik Danışmanlık Hizmeti Alımı" ihalesi kapsamında, Merkezi İhale Komisyonu'nun 19 Eylül 2018 tarih ve 375/2018 sayılı kararına yapılan itiraz hk.

**İDDİALARIN ÖZETİ**

KKTC Sağlık Bakanlığı'nın 229/2018 sayılı, "Yeni KKTC Devlet Laboratuvarı Dairesi'nin Yeni Binası İle İlgili Müelliflerce Hazırlanacak İhale Dosyalarına Altlık Oluşturacak, Laboratuvar Bölümlerinin Yerleşim Projesi, Cihaz Ve Keşif Raporlarının Hazırlanmasına Yönelik Danışmanlık Hizmeti Alımı" ihalesi kapsamında, Merkezi İhale Komisyonu'nun 19 Eylül 2018 tarih ve 375/2018 sayılı kararı ile ilgili,

1. İlgili İhalenin Ek-2 Değerlendirme tablosu değerlendirilirken KKTC Sağlık Bakanlığı SAB.0.00-424.02-18-E.2963 sayılı yazı ile 20/2016 Kamu ihale Yasası'nın 72(3)'üncü (Teklifler sadece ihale belgeleri ve ihale duyurusunda yayınlanmış olan kriterler uygulanarak değerlendirilir.) ve 74(4)'üncü (İhale komisyonları, belgelerle ilgili talep edilen açıklama veya eklemeleri kullanarak belirli iktisadi işletmeler lehine avantajlar yaratamaz) maddeleri ihlal edilerek, ihalenin değerlendirme kriterlerinin değiştiği iddia edilmiş olup bunun sonucunda başvuru sahibi haksızlığa uğradığını ve teklifinde sunduğu toplam tutarı 6,299,100.-Euro ve toplam brüt laboratuvar inşaat alanı 61,100 metrekare olan referans belgelerinin tekrar değerlendirilmesini,
  2. Teklifte sunduğu iş planına göre 90 günde işi bitirmeyi taahhüt eden referans belgelerinin teknik şartnameye göre yeniden değerlendirilmesini,
- talep edilmektedir.

### **DOSYA EVRELERİ**

Kite Bio Teknoloji Sanayi ve Ticaret AŞ. adına, şirket Yönetim Kurulu Başkanı Murat AKDOĞAN (TC Kimlik No: 36275267480) tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 25.09.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 154/2018 sayı ve 26.09.2018 tarihli kararı doğrultusunda 26.09.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18-E.432 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, 26.09.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.431 sayılı yazı ile KKTC Sağlık Bakanlığı'na 26.06.2018 tarihinde itiraz bildirilmiş ve söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Keza aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu ihale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Bu bildirimler sonucunda talep edilen bilgi ve/veya belgeler KKTC Sağlık Bakanlığı tarafından gönderilen 28.09.2018 tarih ve SAB0.00-424/02-18-E3287 sayılı yazı ile 28.09.2018 tarihinde ve Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 28.09.2018 tarih ve MİK.0.00-424/02-18-E.741 sayılı yazı ile 29.09.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

### **DEĞERLENDİRME**

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 19.09.2018 tarih ve MİK 375/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararı 20.09.2018 tarihinde itiraz sahibinin bilgisine geldiği tespit edildiğinden, itiraz sahibinin 25.09.2018 tarihli itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul başvuru sahibinin, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Lefkoşa Gelir ve Vergi Dairesine 25.09.2018 tarihli 2018092503010090000032 numaralı Genel Tahsilat Makbuzu ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibi ilk olarak Yasa'nın 72(3)'üncü ve 74(4)'üncü maddeleri ihlal edilerek, ihalenin değerlendirme kriterlerinin değiştiğini bunun sonucunda ise haksızlığa uğradığını iddia etmiştir. İhalenin İdari Şartnamesinin 29.2'inci maddesinde ihaledeki en uygun teklifin ek 2'de bulunan İhale Değerlendirme Tablosuna göre avantajlı teklif olacağı belirtilmektedir. Bu nedenle Yasa'nın 74'üncü maddesi doğrultusunda en avantajlı teklifin değerlendirme kriteri olarak belirlendiği görülmektedir. İdari Şartname ve Ek 2'de bulunan tablo birlikte değerlendirildiğinde teklifin %30'u olarak değerlendirilecek referans kriterinin, laboratuvar yapımı konusundaki mal sahibi tarafından verilecek iyi referans mektuplarının miktarı ile toplam inşaat alanlarının çokluğu olarak belirlendiğini, hem ilgili cümle hem de Teknik Şartnamenin konusu incelendiğinde de toplam inşaat alanlarından kastedilenin sadece laboratuvar bölümleri olduğu anlaşılmaktadır. Bu kritere yönelik belgelerin İdari Şartnamede zorunlu belge olarak belirtilmediği ve keza Mali Teklif Formunda iş süresi ile teklif edilen bedel kriterleri yer alırken referans kriteri ile ilgili bilgi talep edilmediği de tespit edilmiştir. Dolayısıyla Yasa'nın 72(6)'ncı maddesinde ihale duyurusunda ve şartnamelere göre sunulması gereken belgeler ile mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu belgelerin eksik olması halinde tamamlanamayacağı belirtildiğinden ve yukarıda tespit edildiği gibi söz konusu belgelerin bu madde kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Başvuru sahibin itirazında bahsettiği Sağlık Bakanlığı'nın SAB.0.00-424.02-18-E.2963 sayı ve 06.09.2018 tarihli yazısı Yasa'nın 62'nci maddesi kapsamında ek belge veya açıklayıcı belge niteliğinde olduğu ve tüm katılımcılardan talep edildiği için her hangi bir katılımcıya ayrıcalık tanınmadığı kanaatine varılmıştır. Ayrıca Sağlık Bakanlığı bu yazısında ihale değerlendirmesine ilişkin bir kriter değişikliği de yapmamıştır. Sağlık Bakanlığı tarafından 28.09.2018 tarih ve SAB.0.00-424/02-18-E.3287 sayılı yazısında bilirkişi heyetinin ihalenin esas konusu olan kimyasal ve mikrobiyoloji kapsamına girmeyen referansları elemek suretiyle raporunu hazırladığını bildirmiştir. 11.09.2018 tarihli "Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar" incelendiğinde, başvuru sahibinin referanslarında belirttiği tüm laboratuvar alanları kabul edilerek net 18,820 metrekare alan ile, toplam referans tutarı değil, referans mektup adeti üzerinden değerlendirmeye alınmıştır. Dolayısıyla, başvuru sahibinin bu kriterden tam puan aldığı tespit edilmiştir. Bu nedenle başvuru sahibi bu konudaki itirazında haksız olduğu teklifinin tekrar değerlendirmeye alınmasına gerek olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibi ikinci itirazında teklifinde sunduğu iş planına göre 90 günde işi bitirmeyi taahhüt eden referans belgelerinin teknik şartnameye göre yeniden değerlendirilmesi gerektiğini talep etmiştir. 11.09.2018 tarihli "Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar" incelendiğinde bilirkişi heyeti tarafından teklif süresinin zaten 90 gün olarak değerlendirmeye alındığı ve bu kriterden 20 üzerinden 16.60 puan aldığı tespit edilmiştir. Bu nedenle bu konudaki itirazında haksız olduğu teklifinin tekrar değerlendirmeye alınmasına gerek olmadığı sonucuna varılmıştır. Başvuru sahibi itirazında değerlendirme raporlarını da talep etmiştir. Yasa'nın 73'üncü maddesi tahtında ihaleye ilişkin belgeler ihale komisyonlarından yazılı olarak talep edilebilmektedir.

**KARAR:** Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin ilk itirazının haksız olduğundan reddedilmesine OYÇOKLUĐU ile,
2. Başvuru sahibinin ikinci itirazında haksız olduğundan reddedilmesine OYBİRLİĞİ ile,
3. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,  
karar verilmiştir.

**Meliz ZKIRA**  
ye

**Av. Sezi SIDAL**  
ye

**Kubilay SEPETCİOĞLU**  
ye  
(Kararın 1'inci maddesine Karşı Oy)

**Doç. Dr. Figen YEŞİLADA**  
ye

**Selim ALTINCIK**  
Başkan

### **Kararın 1'inci maddesine Karşı Oy Gerekçesi**

İtiraz sahibinin 1. İtirazı KKTC Sağlık Bakanlığı tarafından 06.09.2018 tarih ve SAB.0.00-424.02-18-E.2963 sayılı yazı ile talep etmiş olduğu belgelerle belirli iktisadi işletmeler lehinde avantaj yarattığı ile ilgilidir. 229/2018 sayılı ihale Şartnamesi incelendiğinde ihalenin verilmesine ilişkin kriterin 20/2016 Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 74(A) maddesinde belirtilen "Ekonomik açıdan en avantajlı teklif" olduğu tespit edilmiştir. Yasa'nın 75'inci maddesi ise Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin kriterlerinin neler olabileceği ve nasıl uygulanacağını düzenlemektedir. Yasanın 75(3)'üncü maddesi "*İhale komisyonları, ihale duyurusunda veya ihale belgelerinde ihale konusuyla ilgili olan kriterleri ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifi belirlemek üzere kullanılacak her bir kritere vereceği ağırlığı belirtir. Söz konusu ağırlıklar uygun maksimum ve minimum bir aralık değer arasında verilerek de ifade edilir. Seçilen teklif, ihale makamının ihale duyurusu veya ihale belgelerinde belirttiği kriterler ve ağırlıklar uygulandığı zaman en iyi puanı alan teklif olur. Verilebilecek en yüksek puan 100'dür ve puan paylaşımı ihalenin ekonomik ve teknik kriterleri arasında dengeli olarak yapılır.*", Yasa'nın 72'inci maddesi ise tekliflerin nasıl değerlendirilmesi gerektiğini düzenlemektedir. Yasa'nın 72(3)üncü maddesi "*Teklifler sadece ihale belgeleri ve ihale duyurusunda yayınlanmış olan kriterler uygulanarak değerlendirilir.*" şeklinde düzenlenmiştir. Yasa'nın ilgili maddeleri incelendiğinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifi belirlemek için yapılacak uygulamanın ve değerlendirmenin nasıl yapılması gerektiği Yasada açıkça belirtilmektedir. 229/2018 sayılı İhalenin şartnamesi ve ekleri incelendiğinde "*EK 2- İhale Değerlendirme Tablosu – En Avantajlı Tekliflerin Belirlenmesinde Kullanılacak Kriterler ve Ağırlık Oranları Tablosu*"nun açıklamaları ile birlikte düzenlendiği tespit edilmiştir. İhale katılımcıları tekliflerini, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin bu tablo ve bu tablonun açıklamaları doğrultusunda hesaplanarak, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirleneceğini bilerek tekliflerini sunmuşlardır. 10-63/2018 sayılı dosya muhteviyatı ve ekleri incelendiğinde, 229/2018 sayılı ihalede, katılımcıların sundukları teklif zarfları açıldıktan sonra, ihalenin değerlendirilmesi aşamasında KKTC Sağlık Bakanlığı tarafından 06.09.2018 tarih ve SAB.0.00-424.02-18-E.2963 sayılı yazısı ile talep edilen yeni belgelerle katılımcıların ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak puanlarının değiştiği tespit edilmiştir. 72(4)'üncü maddesi "*İhale komisyonları, belgelerle ilgili talep edilen açıklama veya eklemeleri kullanarak belirli iktisadi işletmeler lehine avantajlar yaratamaz.*", 72(6)'ncü maddesi ise "*İhale duyuru veya şartnamelerine göre sunulması gereken belgeler ve bu belgelerle ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, katılımcılarınca sunulmaması halinde, bu eksik belgeler ve ekleri tamamlanamaz*" şeklinde düzenlenmiştir. Yasa'nın ilgili maddeleri göz önünde bulundurulduğunda, Merkezi İhale Komisyonu'nun değerlendirme aşamasında hatalı uygulama yaptığından, ihale katılımcılarının ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak puanlarının hesaplaması 06.09.2018 tarih ve SAB.0.00-424.02-18-E.2963 sayılı yazısı ile talep edilerek elde edilen belgelerin hesaplamalarda kullanılmayarak, katılımcıların tekliflerinin 229/2018 sayılı ihalenin şartnamesine uygun olarak, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak puanlarının sadece teklif zarflarından çıkan belgelerle yeniden hesaplanması

gerektiğini dūřundüğümden itiraz sahibinin bu itirazında haklı olduğu, KKTC Maliye Bakanlığı Lefkořa Gelir ve Vergi Dairesine 25.09.2018 tarihli 2018092503010090000032 numaralı Genel Tahsilat Makbuzu ile yatırdığı itiraz ücretinin kendisine iade edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

Kubilay SEPETCİOğLU  
Üye