

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi	:16-10-2018
Karar Sayısı	:172/2018
Dosya No	: 10-64/2018
Katılan Üyeler	: Selim ALTINCIK (Başkan) Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye) Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye) Av. Sezi SIDAL (Üye) Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)
Başvuru Sahibi	: Özel Güvenlik Sistemleri Ltd. (MŞ 5514) adına şirket sekreteri Ali Çırakoğlu, Şht. İbrahim Tamadan Sok. Güvenlik Apt. No:25 Yenişehir – LEFKOŞA
İtiraz Edilen İhale	:Doğu Akdeniz Üniversitesi (DAÜ) Vakıf Yöneticiler Kurulu'nun 18031 sayılı "Güvenlik Elemanı Hizmet Alımı Temini" ihalesi.
İtiraz Edilen Karar No	:Doğu Akdeniz Üniversitesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun 18031 sayılı kararı

KONU

Özel Güvenlik Sistemleri Ltd. tarafından Doğu Akdeniz Üniversitesi (DAÜ) Vakıf Yöneticiler Kurulu'nun 18031 sayılı "Güvenlik Elemanı Hizmet Alımı Temini" ihalesi ile ilgili kararına yapılan itiraz hk.

İDDİALARIN ÖZETİ

Doğu Akdeniz Üniversitesi (DAÜ) Vakıf Yöneticiler Kurulu'nun 18031 sayılı "Güvenlik Elemanı Hizmet Alımı Temini" ihalesi ile ilgili İhale Değerlendirme Komisyonu'nun 18031 sayılı kararı ile ilgili başvuru sahibi,

1. İhale dokümanları arasında "Özel Şartname" bulunmadığını ve/veya kendilerine teslim edilmediğini, dolayısı ile ilgili kararda belirtilen "Özel Şartnamenin 2(f) maddesine göre verilmesi gereken belgeleri vermediği nedeni ile tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmayacağını,

2. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nda (Yasa) "Özel Şartname" tipinde bir şartname mevcut olmadığı ve dolayısı ile kararın bu tip bir şartnameye dayandırılmasının hatalı olduğunu,
 3. Genel/İdari Şartnamede belirtilen ihale dokümanlarına uygun ve ekonomik olarak en avantajlı teklifi sunmuş olmalarına rağmen ihalenin başka bir tüzel kişiye bırakılmış olmasının hatalı olduğu ve alınan kararın iptal edilmesi gerektiğini,
- iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Özel Güvenlik Sistemleri Ltd. (MŞ 5514) adına, şirket sekreteri Ali Çırakoğlu tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 27.09.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 155/2018 sayı ve 28.09.2018 tarihli kararı doğrultusunda, 28.09.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.440 sayılı yazı ile Doğu Akdeniz Üniversitesi (DAÜ) Vakıf Yöneticiler Kurulu'na, 28.09.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.441 sayılı yazı ile Doğu Akdeniz Üniversitesi İhale Değerlendirme Komisyonu'na itiraz bildirilmiş ve söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. İtiraz ile ilgili Kurul Kararı ayrıca, 28.09.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.442 sayılı yazı ile Çelebioğlu Özel Güvenlik Ltd.'e ve 28.09.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.443 sayılı yazı ile Özel Güvenlik Sistemleri Ltd.'e tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu ihale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Bu bildirimler sonucunda, talep edilen bilgi ve/veya belgeler Doğu Akdeniz Üniversitesi İhale Değerlendirme Komisyonu tarafından gönderilen 02.10.2018 tarih ve RKY02-2018-0032 sayılı yazı ile 02.10.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 21.09.2018 tarih ve 18031 sayılı Doğu Akdeniz Üniversitesi İhale Değerlendirme Komisyonu kararının aynı tarihte itiraz sahibinin bilgisine geldiği beyan edildiğinden, itiraz sahibinin 27.09.2018 tarihli itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Lefkoşa Gelir ve Vergi Dairesine 27.09.2018 tarihli 2018092703010040000075 numaralı Genel Tahsilat Makbuzu ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibi ilk itiraz olarak ihale dokümanları arasında “Özel Şartname” bulunmadığını ve/veya kendilerine teslim edilmediğini, dolayısı ile ilgili kararda belirtilen “Özel Şartnamenin 2(f) maddesine göre verilmesi gereken belgeleri vermediği nedeni ile tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılamayacağını iddia etmektedir. Başvuru sahibi “Özel Şartnamenin” kendisine teslim edilmediği ve/veya verilmediği iddiasını ispat için herhangi bir belge sunmamıştır. Genel/İdari Şartnamenin 5.1’inci maddesi altında sayılan ihale dokümanları arasında “Özel Şartnamenin” bulunmadığı doğru olmakla birlikte aynı madde altında Genel/İdari Şartnamenin yanında “İdari Şartname” isminde ikinci bir şartname daha olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla, dokümanın isminin sehven yanlış yazıldığı tespit edilmiştir. Kurul, başvuru sahibinin iddiasını doğru kabul etse dahi ihale dokümanlarını bir tamam dikkatli olarak incelemesi durumunda ikinci şartname olan “İdari Şartname”nin eksikliğini fark edebileceği ve Yasa’nın 29’uncu maddesi tahtında ihale makamından bu konuda bilgi talep edebileceği kanaatine varmıştır. Bu nedenle sehven yapılan bu hatanın ihalenin ve/veya ihale kararının iptalini gerektirecek nitelikte olmadığından itiraz sahibinin bu iddiasında haksız olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibi ikinci itiraz olarak Yasa’da “Özel Şartname” tipinde bir şartnamenin mevcut olmadığını ve dolayısı ile kararın bu tip bir şartnameye dayandırılmasının hatalı olduğunu iddia etmektedir. Yasa’nın 28’inci maddesi şartnamelerin içeriklerini düzenlemekte olup şartnamelerin isimlerine yönelik bir düzenleme yapmamaktadır. Bu düzenleme ile esas olan her ihalenin kendi konusunun gerektirdiği şartnamelerin hazırlanmasını sağlamaktır. Bu nedenle başvuru sahibinin ikinci itirazında da haksız olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin son itirazı Genel/İdari Şartnamede belirtilen ihale dokümanlarına uygun ve ekonomik olarak en avantajlı teklifi sunmuş olmalarına rağmen ihalenin başka bir tüzel kişiye bırakılmış olmasının hatalı olduğu ve alınan kararın iptal edilmesi gerektiği şeklindedir. Genel/İdari Şartnamenin teklif verme yöntemini düzenleyen 20’inci maddesi ile teklif fiyatına dahil olan giderleri düzenleyen 23’üncü maddesi incelendiğinde teklifte brüt işçilik maliyetine (Sosyal Sigorta ve İhtiyat Sandığı primleri dahil) ve buna ilaveten ilgili mevzuat gereğince vergi, resim, harç ve ulaşım giderlerinin teklif edilen fiyata dahil edilmesi, bunun da saatlik asgari ücretin %’si olarak verilmesi gerektiği belirlenmiştir. Başvuru sahibi saatlik asgari ücretin %114’ünü teklif etmiştir. Ancak ihale komisyonunun doğru değerlendirme yapabilmesi için Özel Şartnamede talep edildiği gibi teklifinin detaylandırılması gerektiği nedeni ile bu aşamada Kurul, şartnameye uygun teklif sunulduğu sonucuna ulaşmanın mümkün olmadığı kanaatine varmıştır. Teklifin şartnamelere uygun verilmemiş olması nedeni ile Yasa’nın 72’inci maddesi tahtında değerlendirme dışı kalması gerekmektedir. İhale Komisyonu geçerli olan teklifler arasından en düşük fiyatlı teklife ihaleyi vermiş olduğundan başvuru sahibinin bu iddiasında haksız olduğu sonucuna varılmıştır. Tüm iddialarında haksız olduğu nedeni ile Yasa’nın 80(2)’inci maddesi tahtında başvuru sahibinin yatırdığı itiraz ücretinin iade edilmemesi gerekmektedir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin ilk itirazının haksız olduğundan reddedilmesine OYBİRLİĞİ ile,
2. Başvuru sahibinin ikinci itirazında haksız olduğundan reddedilmesine OYBİRLİĞİ ile,
3. Başvuru sahibinin üçüncü itirazında haksız olduğundan reddedilmesine OYBİRLİĞİ ile,
4. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

karar verilmiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Üye

Selim ALTINCIK
Başkan