

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi :23-10-2018

Karar Sayısı :177/2018

Dosya No : 10-65/2018

Katılan Üyeler : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Av. Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Çelebioğlu Özel Güvenlik Ltd. (MŞ 13900) adına vekili Pervin Abitoğlu, Şht. No.5 Kazım Özalp Sokak K.Kaymaklı- LEFKOŞA

İtiraz Edilen İhale : Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 273/2018 numaralı "Güvenlik İhalesi".

İtiraz Edilen Karar No : MİK 419/2018

KONU

Çelebioğlu Özel Güvenlik Ltd. tarafından Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 273/2018 numaralı "Güvenlik İhalesi" ile ilgili 419/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararına yapılan itiraz hk.

İDDİALARIN ÖZETİ

Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 273/2018 numaralı "Güvenlik Hizmeti İhalesi" ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun 419/2018 sayılı kararı ile ilgili itiraz sahibi,

1. Merkezi İhale Komisyonu'nun 05.10.2018 tarihli ve MİK 419/2018 sayılı kararı sonucunda ihaleyi kaybetme kararının kendisine gerekçesiz ve/veya nedensiz bildirmesinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'na aykırı olduğunu,

2. İhaleyi kazandığı açıklanan Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'nin teklifinde, ihale dokümanları arasında bulunan EK 1 B Özel Şartlar isimli belgenin 16, 17 ve 18'inci maddelerinde istenilen belgelerin eksik olduğu nedeni ile Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinin 20/2016 Kamu İhale Yasası ve İhale şartnamelerine uygun olmadığından Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinin geçersiz sayılarak değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini,
3. İhaleyi kazandığı açıklanan Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in verdiği teklifin şartnamede belirtilen her iki hizmet yeri bakımından da asgari işçilik maliyetlerini karşılamayacak derecede düşük olduğu nedeni ile Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinin geçersiz sayılarak değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini,

iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Çelebioğlu Özel Güvenlik Ltd. (MŞ 13900) adına vekili Pervin Abitoğlu tarafından yapılan itiraz, Kurul kayıtlarına 11.10.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 169/2018 sayılı ve 12.10.2018 tarihli kararı doğrultusunda, 12.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.483 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, 12.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.484 sayılı yazı ile Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'na itiraz bildirilmiş ve söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. İtiraz ile ilgili Kurul Kararı ayrıca, 12.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.485 sayılı yazı ile Özel Güvenlik Sistemleri Ltd.'e tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu ihale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Bu bildirimler sonucunda, talep edilen bilgi ve/veya belgeler Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından gönderilen 15.10.2018 tarih ve KTE0.00-471/15-18-E.7298 sayılı yazı ile ve Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen MİK.0.00-424.02-18[424.02]-E.805 sayılı yazı ile 18.10.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 05.10.2018 tarih ve 419/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararının aynı tarihte itiraz sahibinin bilgisine geldiği beyan edildiğinden, itiraz sahibinin 11.10.2018 tarihli itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'na teslim ettiği Viyabank Ltd'e ait 10.10.2018 tarihli ve 2018/106 sayılı geçici teminat mektubu vasıtası ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş

olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

İtiraz sahibinin ilk iddiası Merkezi İhale Komisyonu'nun 05.10.2018 tarihli ve MİK 419/2018 sayılı kararı sonucunda ihaleyi kaybetme kararının kendisine gerekçesiz ve/veya nedensiz bildirmesinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'na aykırı olduğu şeklindedir. Kurul, Merkezi İhale Komisyonu tarafından 18.10.2018 tarihinde MİK.0.00-424.02-18[424.02]-E.805 sayılı yazı ile gönderilen belgeler arasında, Çelebioğlu Özel Güvenlik Ltd.'e hitaben 5.10.2018 tarihli ihale sonucunu bildiren yazıyı tespit etmiştir. Söz konusu belgeyi inceleyen Kurul, Çelebioğlu Özel Güvenlik Ltd.'e sadece ihaleyi kaybettiği bildirildiğini ancak bu hususta herhangi bir gerekçe belirtilmediğini tespit etmiştir. Merkezi İhale Komisyonu'nun almış olduğu kararları ihaleyi kaybeden ve/veya değerlendirme dışı kalan katılımcılara doğru gerekçeleri ile bildirmesi Komisyon'un yasal sorumluluğu olup, Komisyon'un bu konudaki yasal yükümlülüğünü her ihalede eksiksiz olarak yerine getirmesi gerekmektedir. Bu nedenle Kurul, itiraz sahibinin bu itirazında haklı olduğu kanaatine varmıştır.

İtiraz sahibinin ikinci iddiası, Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinde ihale dokümanları arasında bulunan EK 1 B Özel Şartlar isimli belgenin 16, 17 ve 18'inci maddelerinde istenilen belgelerin eksik olduğu nedeni ile Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinin 20/2016 Kamu İhale Yasası ve İhale şartnamelerine uygun olmadığından Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinin geçersiz sayılarak değerlendirme dışı bırakılması gerektiği şeklindedir. Söz konusu ihale dokümanları arasında bulunan EK 1B Özel Şartlar isimli belgenin 16'ncı, 17'inci ve 18'inci maddeleri incelendiğinde 16'ncı ve 17'inci maddelerinde istenen belgelerin zorunlu belgeler olduğu tespit edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen dosya muhteviyatında bulunan Özel Güvenlik Sistemleri Ltd.'in teklifini inceleyen Kurul, 16'ncı ve 17'inci maddelerde zorunlu olarak istenen belgelerin teklif dosyasında bulunmadığını tespit etmiş olduğundan, Yasa'nın 72'inci maddesinin 5'inci fıkrası tahtında Özel Güvenlik Sistemleri Ltd.'in teklifinde eksik belge sunmuş olması nedeni ile değerlendirme dışı kalması gerektiği sonucuna varmıştır. Bu nedenle Kurul, itiraz sahibinin bu itirazında da haklı olduğu kanaatine varmıştır.

İtiraz sahibi son olarak ihaleyi kazandığı açıklanan Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in verdiği teklifin şartnamede belirtilen her iki hizmet yeri bakımından da asgari işçilik maliyetlerini karşılamayacak derecede düşük olduğunu bu nedenle Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinin geçersiz sayılarak değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini iddia etmektedir. Yasa'nın 72'inci maddesinde tekliflerin değerlendirilmesi düzenlenmekte ve bu maddeye göre değerlendirme üç aşamada yapılmaktadır. Bu aşamaların ilkinde eksik belgeler tespit edilerek, eksik belgeleri bulunan katılımcılar değerlendirme dışı bırakılmalıdır. Bu aşamadan sonra geriye kalan geçerli tekliflerin şartnamelere uygunluğu değerlendirilmelidir. Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in yukarıda belirtilenler doğrultusunda eksik belge sunduğu nedeni ile değerlendirmenin ilk aşamasında teklifinin değerlendirme dışı kalması gerektiğine karar verildiğinden Kurul, bu aşamada başvuru sahibinin bu iddiasının değerlendirmesine gerek olmadığı kanaatine varmıştır.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin ilk iddiası olan Merkezi İhale Komisyonu'nun 05.10.2018 tarihli ve MİK 419/2018 sayılı kararı sonucunda ihaleyi kaybetme kararının kendisine gerekçesiz ve/veya nedensiz bildirmesinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'na aykırı olduğu konusunda haklı olduğuna OYBİRLİĞİ ile,
2. Başvuru sahibinin ikinci iddiası olan Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinde ihale dokümanları arasında bulunan EK 1 B Özel Şartlar isimli belgenin 16, 17 ve 18'inci maddelerinde istenilen belgelerin eksik olduğu nedeni ile Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinin 20/2016 Kamu İhale Yasası ve İhale şartnamelerine uygun olmadığı konusunda haklı olduğuna OYBİRLİĞİ ile,
3. Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in teklifinin geçersiz sayılarak değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine OYBİRLİĞİ ile,
4. Başvuru sahibinin üçüncü iddiası olan ihaleyi kazandığı açıklanan Özel Güvenlik Sistemleri Ltd'in verdiği teklifin şartnamede belirtilen her iki hizmet yeri bakımından da asgari işçilik maliyetlerini karşılamayacak derecede düşük olduğu iddiasının teklifin değerlendirme dışı kalması gerektiği nedeni ile değerlendirmeye alınmamasına OYBİRLİĞİ ile,
5. Merkezi İhale Komisyonu'nun 05.10.2018 tarih ve MİK 419/2018 sayılı kararını Yasa'nın 77(1)'inci maddesi tahtında İdari Şartnamenin 32.2 maddesinde belirtildiği gibi ihalenin geçerli teklifler arasından en düşük teklifi veren iktisadi işletmeye verilecek şekilde düzeltilmesine OYBİRLİĞİ ile,
6. Yasanın 83(4) maddesi gereğince Kurul'un bu kararı doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun bir rapor hazırlayarak, 16.11.2018 tarihine kadar Kurul'a sunmasına OYBİRLİĞİ ile,
7. Başvuru sahibinin, itiraz ücreti olarak Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'na vermiş olduğu Viyabank Ltd'e ait 10.10.2018 tarihli ve 2018/106 sayılı geçici teminat mektubunun kendisine iade edilmesine OYBİRLİĞİ ile,

8. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

karar vermiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Üye

Selim ALTINCIK
Başkan