

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi :20-02-2018

Karar Sayısı :19/2018

Dosya No : 10-30/2017

Katılan Üyeler : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Başkan Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : K. Paralik Metal İşleri Ltd. (MŞ 00641) direktörü sıfatıyla Sibel Paralik (KKTC Kimlik No. 177883), Lefkoşa Organize Sanayi Bölgesi 1.Cad. No:13 PK 808 - LEFKOŞA

İtiraz Edilen İhale : 392/2017 sayılı “Güneş Enerji Sistemi Kurulumu İhalesi”

İtiraz Edilen Karar No: MİK 492/2017 sayı ve 10.11.2017 tarihli karar

KONU

Sivil Savunma Teşkilat Başkanlığı tarafından 392/2017 sayılı “Güneş Enerji Sistemi Kurulumu İhalesi” kapsamında Merkezi İhale Komisyonu’nun MİK 492/2017 sayı ve

10.11.2017 tarihli kararı ile K. Paralik Metal İşleri Ltd.'in teklifinin geçersiz kılınmasına itiraz hakkında.

İDDİALARIN ÖZETİ

İdari ve teknik şartname de dahil yayınlanan hiçbir ihale dokümanında, , sunulması zorunlu katalog ve broşürlerin kaç adet olacağı ve teknik şartnamede yer alan teknik özellikleri belirtilmiş 7 maddeden (3.1 den 3.7 ye) hangisi için katalog ve broşür sunulmasının zorunlu olduğu belirtilmediği nedeni ile Merkezi İhale Komisyonu'nun başvuru sahibinin teklifini eksik katalog ve broşürlerden dolayı geçersiz kılmasının yasal dayanağı bulunmadığı iddia edilmektedir.

DOSYA EVRELERİ

K. Paralik Metal İşleri Ltd. (MŞ 00641) tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 20.11.2017 tarihinde girmiş ve Kurul'un 192/2017 sayı ve 21.11.2017 tarihli kararı doğrultusunda, konu ihaleye itiraz dosyalandığı ve seçim yasakları nedeni ile Yüksek Seçim Kurulu'ndan izin alınması veya seçim yasaklarının kalkmasından sonra ihale süreçlerinin yeniden başlayacağı başvuru sahibine 24.11.2017 tarih ve REK.0.00-471.15-17[471.15]-E.477 sayılı yazı ile Sivil Savunma Teşkilat Başkanlığı'na 24.11.2017 tarih ve REK.0.00-471.15-17[471.15]-E.476 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu'na ise 24.11.2017 tarih ve REK.0.00-471.15-17[471.15]-E.475sayılı yazı ile bildirilmiştir. Seçim yasaklarının sona ermesi üzerine Kurul'un 14/2018 sayı ve 07.02.2018 tarihli kararı doğrultusunda K. Paralik Metal İşleri Ltd. (MŞ 00641)'den 07.02.2018 tarih ve REK.0.00-471.15-18[471.15]-E.48 sayılı yazı ile itirazın eksiklerinin tamamlanması, Sivil Savunma Teşkilat Başkanlığı'ndan 07.02.2018 tarih ve REK.0.00-471.15-18[471.15]-E.47 sayılı yazı ile ve Merkezi İhale Komisyonu'ndan 07.02.2018 tarih ve REK.0.00-471.15-18[471.15]-E.46sayılı yazı ile, konu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Bu bildirimler sonucunda Merkezi İhale Komisyonu'ndan 08.02.2018 tarih ve MİK 0.00-12/02-18/025 sayılı yazı ile Sivil Savunma Teşkilat Başkanlığı'ndan 09.02.2018

tarıhli ve İK.DNT.06/2018/06 sayılı yazı ile ihale ile ilgili bilgiler ve belgeler Kurul kayıtlarına girmiştir. K. Paralik Metal İşleri Ltd. (MŞ 00641)'den talep edilen itiraz ile ilgili eksik evraklar 12.02.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Karar, başvuru sahibinin bilgisine 13.11.2017 tarihinde gelmiş, itiraz ise 20.11.2017 tarihinde yapılmış ve dolayısı ile başvuru sahibinin bilgisine geldiği tarihten itibaren 5 işgünü içerisinde başvuru yapıldığından itirazının süresi içinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 12.02.2018 tarih ve 2018021203010060000038 sayılı Genel Tahsilat Makbuzu ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Kurul, yapmış olduğu inceleme sonucunda Teknik Şartnamenin 3'üncü maddesinde ihale ile talep edilen sistemin teknik özelliklerinin belirtilmiş olduğunu tespit etmiştir. İdari Şartname'nin 10'uncu maddesi ise *“Numune ve/veya Katalog ve/veya Broşür Teslimi”* ni düzenlemekte olup 10.2'nci maddesinde *“Teklif edilen ürünlerin, teknik şartnameye uygunluğunu kanıtlamak amacıyla ayrıntılı teknik bilgilerin yer aldığı katalog ve/veya broşür sunulması zorunludur”* şeklinde düzenlenmiştir. Bu madde tahtında her teknik özelliği gösteren katalog ve/veya broşürlerin sunulacağı açıkça anlaşılmakta olup Teknik Şartnamenin 3'üncü maddesi ile birlikte değerlendirildiğinde 3'üncü maddenin tümünde belirtilen teknik özellikleri gösteren katalog ve/veya broşürün sunulması gerektiği tespit edilmiştir. Aynı şartnamenin 10.7'nci maddesi ise *“Katalog ve/veya broşürlerinde eksiklik tespit edilen katılımcıların teklif değerlendirme dışı bırakılır ve geçersiz teklif sayılır.”* şeklindedir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen bilgi ve belgeler arasında bulunan “Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar” isimli belgede toplamda en düşük teklif veren başvuru sahibinin “panel taşıyıcı konstrüksiyon” ve “solar kablolar ve konektörler” ile ilgili

değerlendirme yapılmasını sağlayacak katalog ve/veya broşür sunulmaması nedeni ile İdari Şartnamenin 10.2 maddesine uygun teklif vermediği belirtilmektedir. Yukarıda belirtildiği gibi İdari Şartnamenin 10.2 maddesine uygun teklif vermeyenlerin yine 10.7 maddesine göre tekliflerinin geçersiz sayılacağı belirtilmiş olduğundan ve başvuru sahibinin tüm bu özellikleri kapsayan broşür ve/veya katalog vermiş olduğu şeklinde bir iddiası bulunmadığından Kurul, başvuru sahibinin teklifinin şartnamelere aykırı olduğu nedeni ile geçersiz kılınması gerektiğine karar vermiş, bu nedenle başvuru sahibinin itirazında haklı olmadığını tespit etmiştir..

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Merkezi İhale Komisyonu'nun başvuru sahibinin teklifini geçersiz kılması ile ilgili kararının mevzuata uygun olduğundan başvuru sahibinin itirazında haksız olduğuna ve itirazının reddine,
2. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Başkan Yardımcısı

Selim ALTINCIK
Başkan