

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 04-02-2019

Karar Sayısı :19/2019

Dosya No : 10-78/2019

Kurul Üyeleri : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye) - MAZERETLİ
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Av. Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye) - MAZERETLİ

Başvuru Sahibi : Mediterranean Environmental Projects Ltd. (MŞ 16669) adına şirket sekreteri Sait Zeki Avcı, 2'nci Cadde No:10 Alayköy Sanayi Bölgesi - LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale :Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 510/2018 sayılı "45 Ton Kostik Soda Alımı İhalesi".

İtiraz Edilen Karar No : MİK 12/2019

KONU

Mediterranean Environmental Projects Ltd. (MŞ 16669) tarafından, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 510/2018 sayılı "45 Ton Kostik Soda Alımı İhalesi" ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun 17.01.2019 tarih ve MİK 12/2019 sayılı kararına yapılan itiraz hk.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 510/2018 sayılı "45 Ton Kostik Soda Alımı İhalesi" ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun 17.01.2019 tarih ve MİK 12/2019 sayılı kararının İdari Şartnamenin 10.5 maddesinde talep edilen katalog veya broşürlerin tüm ihale katılımcıları tarafından teklifleri ile birlikte sunulmamış olmasına rağmen, ihalenin Asel Engineering Ltd.'e kalmasının şartname ve ihale tüzüğüne aykırı olduğunu, geçerli teklif olmaması nedeni ile ihalenin iptal edilmesi gerektiğini iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Mediterranean Environmental Projects Ltd. (MŞ 16669) adına şirket sekreteri Sait Zeki Avcı tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 24.01.2019 tarihinde girmiştir. Kurul'un 13/2019 sayı ve 24.01.2019 tarihli kararı doğrultusunda, 24.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-19[471/15]-E.42 sayılı yazı ile Mediterranean Environmental Projects Ltd.'ten, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 81'nci maddesinin (4)(D) fıkrası tahtında ve keza yine bu Yasa'nın 86 (3)'üncü maddesi tahtında yayınlanmış olan İtiraz Makamının Çalışma Usul ve Esasları Tüzüğü'nün 7'nci maddesi gereğince, itirazda eksik olan "İtiraz Formu" ve ekleri ile "itiraz ücretinin ödenmiş olduğunu gösteren bir belgenin" 2 iş günü içerisinde Kurul'a iletilmesi talep edilmiştir. Aynı karar doğrultusunda 24.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.39 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, 24.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.40 sayılı yazı ile Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'na, 24.01.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.41 sayılı yazı ile Asel Engineering Ltd.'e itiraz bildirilmiş olup Merkezi İhale Komisyonu ile Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'ndan gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir.

Bu bildirimler sonucunda Mediterranean Environmental Projects Ltd.'ten talep edilen eksik belgeler 28.01.2019 ve 29.01.2019 tarihlerinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından 28.01.2019 tarih ve KTT. 0.01-471/15-19-E.1183 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu tarafından ise 29.01.2019 tarih ve MİK.0.00-424/02-19-E.99 sayılı yazı ile dosya konusu ihaleye ilişkin talep edilen belgeler Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 17.01.2019 tarih ve 12/2019 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararının, itiraz bilgisine aynı tarihte gelmiş olduğu beyan edilmiş olup karar tarihinin de aynı gün olması nedeni ile bu tarih doğru kabul edilmiş ve itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'na teslim ettiği Albank Ltd.'e ait 28.01.2019 tarihli ve 9010 TM 1002 referans numaralı geçici teminat mektubu vasıtası ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci

maddesinde belirtilen tüm belge ve/veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibi, Merkezi İhale Komisyonu'nun 17.01.2019 tarih ve MİK 12/2019 sayılı kararının İdari Şartnamenin 10.5 maddesinde talep edilen katalog veya broşürlerin tüm ihale katılımcıları tarafından teklifleri ile birlikte sunulmamış olmasına rağmen, ihalenin Asel Engineering Ltd.'e kalmasının şartname ve ihale tüzüğüne aykırı olduğunu, geçerli teklif olmaması nedeni ile ihalenin iptal edilmesi gerektiğini iddia etmektedir. Merkezi İhale Komisyonu'ndan başvuru konusu ihaleye ilişkin gelen belgeler incelendiğinde Merkezi İhale Komisyonu, 03.01.2019 tarih ve MİK.0.00-424/02-19-E.10 sayılı yazısı ile ihale katılımcılarına tekliflerinde idari şartnamede talep edilen belgelerin eksik sunulmuş olması sonucunda ihalenin iptal edildiğini bildirdiği tespit edilmiştir. Bu yazıdan anlaşıldığı üzere ihale katılımcılarının tümünün eksik belge sunmuş olması neden ile teklifleri değerlendirme dışı kalmış bunun sonucunda ise ihaleye uygun teklif verilmemiş olduğu için ihale iptal edilmiştir. Yine aynı belgelerden ihale katılımcısı olan Asel Engineering Ltd.'in 04.01.2019 tarihinde Merkezi İhale Komisyonu'na yazmış olduğu yazıda eksik belge olarak nitelendirilen belgelerin analiz sertifikaları olduğu, ancak bu sertifikaların her alımda değişkenlik gösterdiği için sevkiyat sırasında verilmesi gerektiği iddia edildiği tespit edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu'ndan gelen belgeler arasında 11.01.2019 tarihli Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar isimli belge olduğu ve bu belgede bilirkişi heyetinin Asel Engineering Ltd.'in 04.01.2019 tarihli yazına atıfta bulunarak söz konusu belgelerin sevkiyat sırasında verilmesinin uygun olduğu şeklinde görüş verdiği görülmüştür. Bu belge neticesinde Merkezi İhale Komisyonu'nun kararını değiştirerek ihaleyi 17.01.2019 tarih ve MİK 12/2019 sayılı Asel Engineering Ltd.'e verdiği anlaşılmaktadır. İhaleye ilişkin İdari Şartnamenin 10'uncu maddesi katalog veya broşürlerin teslimini düzenlemekte olup bu madde tahtında katalog veya broşür sunulması ve teslim tutanağında sunulan broşürlerin detaylı açıkça belirtilmesi gerekmektedir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen belgelerde Asel Engineering Ltd.'in teklifi ile birlikte sunmuş olduğu 25.12.2018 tarihli teslim tutanağı bulunmaktadır. Bu belge incelendiğinde katalog veya kalite belgelerinin tek tek ayrıntılı belirtilmediği tespit edilmiştir. Yine teklifin tümü incelendiğinde Asel Engineering Ltd.'in katalog veya broşür sunmadığı tespit edilmiştir. Teslim tutanağında da sunulan katalog veya broşürler belirtilmediğinden Kurul, Asel Engineering Ltd.'in idari şartnamenin ilgili maddesi tahtında sunulması gereken belgeleri eksik sunduğu kanaatine varmıştır.

Merkezi İhale Komisyonu'nun teklifleri 20/2016 sayılı Yasa'nın 72'nci maddesi kapsamında değerlendirmesi gerekmektedir. Kurul, Merkezi İhale Komisyonu'nun bu ihaleye ait teklifleri değerlendirirken 72'nci maddede belirtilen usulü uygulamadığını ve bu maddenin 5'nci fıkrası tahtında öncelikle eksik belge içeren teklifleri değerlendirme dışı bırakması gerekmesine rağmen Merkezi İhale Komisyonu'nun bu süreci doğru uygulamadığını tespit etmiştir. Bu nedenle Kurul, ihale kararının iptal edilerek ihale tekliflerinin değerlendirme sürecinin Yasa'nın 72'nci maddesine göre yeniden yapılması gerektiği kanaatine varmıştır. Merkezi İhale Komisyonu'nun tüm ihale katılımcılarının tekliflerini bu kurallara göre değerlendirerek öncelikle değerlendirme dışı kalacak olan teklifleri belirleyip bu teklifleri değerlendirme dışı bırakma kararından sonra geriye kalan teklifleri 72'nci maddeye göre değerlendirmeye devam etmesi gerekmektedir. Bu nedenle Kurul başvuru sahibinin ihale kararının hatalı olduğu şeklindeki iddiasında haklı olduğunu, Merkezi İhale Komisyonu'nun değerlendirilme dışı bırakması gereken teklifleri değerlendirme dışı bırakmadığını tespit etmiştir. Kurul, Merkezi İhale Komisyonu'nun öncelikle tüm teklifleri değerlendirerek değerlendirme dışı kalması gereken teklifleri değerlendirme dışında bırakmasını daha sonra ise geçerli teklif olmaması halinde Merkezi İhale Komisyonu'nun ihaleyi iptal etmesi gerektiği kanaatine varmıştır.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

- 1- Merkezi İhlale Komisyonu'nun 17.01.2019 tarih ve MİK 12/2019 kararının iptal edilmesine,
- 2- Asel Engineering Ltd.'in teklifinin eksik belge sunmuş olduğu nedeni ile değerlendirme dışı kalması gerektiğine,
- 3- Merkezi İhale Komisyonu'nun ihale tekliflerini Yasa'nın 72'nci maddesine uygun şekilde yeniden değerlendirmesine,
- 4- Bu değerlendirme sonucundaki kararın Yasa'nın 44'üncü ve 45'inci maddelerindeki usullere uygun olarak tüm ihale katılımcılarına bildirmesine,
- 5- Başvuru sahibinin, itiraz ücreti olarak İçişleri Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'na teslim ettiği Albank Ltd.'e ait 28.01.2019 tarihli ve 9010 TM 1002 sayılı geçici teminat mektubunun kendisine iade edilmesine,

6- Yasanın 83(4) maddesi gereğince bu karar doğrultusunda yapılan uygulama ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun rapor hazırlayarak 28 Şubat 2019 tarihine kadar Kurul'a sunmasına,

kararın dosya taraflarına bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar vermiştir.

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETÇİOĞLU
Üye

Selim ALTINCIK
Başkan