

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

**Toplantı Tarihi** : 05-12-2017

**Karar Sayısı** : 195/2017

**Dosya No** : 10-28/2017

**Başvuru Kayıt Tarihi** : 02-11-2017

**Katılan Üyeler** : Selim ALTINCIK (Başkan)  
Doç.Dr. Figen YEŞİLADA (Bşk. Yrd.)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Av. Sezi SIDAL (Üye)  
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

**Başvuru Sahibi** : Ziya Ergüçlü (K.K. No. 182856) (Clean World Company ve/veya Clean World Marketing Co.) adına yetkili vekili Zehra Küpeli, Mehmet Akif Caddesi No.82 Ofis No.1, Köşklü Çiftlik - LEFKOŞA.

**İtiraz Edilen İhale** : 408/2017 sayılı KKTC Kalkınma Bankası Temizlik Hizmet İhalesi

**İtiraz Edilen Karar No:** MİK 446/2017

**KONU:**

Ziya Ergüçlü (K.K. No. 182856) (Clean World Company ve/veya Clean World Marketing Co.) adına yetkili vekili Zehra Küpeli tarafından Merkezi İhale Komisyonu'nun, KKTC Kalkınma Bankası tarafından açılan 408/2017 sayılı KKTC Kalkınma Bankası Temizlik Hizmet İhalesi kapsamında 26.10.2017 tarih ve MİK 446/2017 sayılı kararına karşı yapmış olduğu itiraz başvurusunun nihai kararı hk.

## **İDDİALARIN ÖZETİ:**

Merkezi İhale Komisyonu tarafından 408/2017 sayılı KKTC Kalkınma Bankası Temizlik Hizmet İhalesi neticesinde verilmiş olan 26.10.2017 tarihli kararın,

1. Başvuru sahibine ihaleyi neden kaybettiğini gerekçeli olarak bildiren yazılı bir tebligatın yapılmamış olduğu,
2. Başvuru sahibinin teklifinin İhale Makamının yapmış olduğu hesaplamalara göre eşik bedelinin altında olduğu değerlendirilmesi nedeni ile değerlendirme dışı bırakılmasının,

hukuka ve yasaya aykırı olduğu iddia edilmektedir.

## **DOSYA EVRELERİ :**

Kurul kayıtlarına 02.11.2017 tarihinde giren itiraz başvurusu neticesinde ve Kurul'un 184/2017 sayı ve 06.11.2017 tarihli kararı doğrultusunda, Merkezi İhale Komisyonu'na 06.11.2017 tarih ve REK.0.00-471.15-17[471.15]-E.449 sayılı yazı ile, KKTC Kalkınma Bankası'na 06.11.2017 tarih ve REK.0.00-471.15-17[471.15]-E.450 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgelerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Bu bildirim sonucunda KKTC Kalkınma Bankası tarafından 08.11.2017 tarih ve KB/A8/047386 sayılı yazı ile talep edilen bilgi ve/veya belgeler 10.11.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu'ndan tarafından ise 10.11.2017 tarih ve MİK.0.00-12/01-17/501 sayılı yazı ile gönderilen bilgi ve/veya belgeler 10.11.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

Yüksek Seçim Kurulu tarafından yayınlanan 14.11.2017 tarih ve Duyur no.7 sayılı duyuru ile 14.11.2017 tarihinden itibaren yeni Bakanlar Kurulu göreve başlayana kadar 5/1976 sayılı Seçim ve Halkoylaması Yasası'nın 79(5)(F) maddesi tahtında tüm her aşamadaki ihale işlemlerinin durdurulduğunu duyurması nedeni ile Kurul'un 14.11.2017 tarih ve 190/2017 sayılı kararı sonucunda dosya konusu itiraz sürecinin durdurulduğu taraflara bildirilmiştir.

KKTC Kalkınma Bankası'nın Kurul kayıtlarına 01.12.2017 tarihinde giren 01.12.2017 tarih ve KB:A8/047492 sayılı yazısı ve ekinde Yüksek Seçim Kurulu'nun 29 Kasım 2017 tarih ve YSK.0.00./47/17/167 tarihli yazısı ile ilgili ihalenin 5/1976 sayılı Seçim ve Halkoylaması Yasası'nın 79(5)(F) maddesi gereğince seçim süresince devamına oybirliği ile karar verildiği bildirilmiştir.

## DEĞERLENDİRME :

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile söz konusu itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, itiraz formunda itiraza dayanak teşkil eden kararın yazılı olarak bilgisine gelmediğini, kendisine telefoniye bildirdiklerini beyan etmiştir. Merkezi İhale Komisyonu'ndan gelen belgeler arasında başvuru sahibine tebliğin nasıl ve ne zaman yapıldığına ilişkin herhangi bir belge ve/veya bilgi bulunmadığı ancak kararın 26.10.2017 tarihli olduğu görülmektedir. Başvuru sahibinin bilgisine gelme tarihi tam olarak tespit edilememiş olmasına rağmen karar tarihinden itibaren 5 işgünü geçmemiş olması nedeni ile başvuru sahibinin itirazının süresi içinde yaptığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini yatırmış olduğunu başvurunun ekinde bulunan KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 31.10.2017 tarih ve C 2913472 sayılı Genel Tahsilat Makbuzu ile teyid edildiğine ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

İtirazın esasında, ilk olarak başvuru sahibi tarafından kendisine ihaleyi neden kaybettiğini gerekçeli olarak bildiren yazılı bir tebligatın yapılmamış olduğu iddia edilmektedir. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın ihale kararının duyurulmasını düzenleyen 45'nci maddesinin 2'nci fıkrası tahtında ihale komisyonlarının ihale kararının alınmasından sonra geçen 3 işgünü içerisinde ihale dışı bırakılan ihale katılımcılarına tekliflerinin reddedilme nedenlerinin yazılı olarak bildirileceği düzenlenmektedir. Yine aynı Yasa'nın 44(2)'nci maddesi ise Yasadaki her türlü bildirim ihale komisyonu ve/veya ihale makamı tarafından seçilecek olan posta, faks veya elektronik araçlar ile yapılacağı düzenlenmiştir. Başvuru sahibi itirazında kendisine ihaleyi kaybetme nedeninin yazılı olarak bildirilmediğini, kendisine sadece telefoniye kararın bildirildiğini iddia etmiştir. Merkezi İhale Komisyonu'ndan gelen belgeler arasında başvuru sahibine hitaben yazılan ve "*MİK Karar no.446/2017 ve MİK karar tarihi 26.10.2017 olup bahse konu ihaleyi kaybettiğinizi tarafınıza bildiririz*" ifadelerini içeren bir yazı olduğu tespit edilmiştir. Ancak söz konusu yazının Yasanın öngördüğü usuller ile tebligatının yapıldığına ilişkin herhangi bir belge ve/veya bilgi bulunmamak olduğu gibi söz konusu yazı Yasanın öngördüğü şekilde katılımcıya bildirilmesi zorunlu olan ihaleyi kaybetme nedeni de içermemektedir. Bu nedenle Kurul, başvuru sahibine Yasaya uygun

şekilde bildirim yapılmadığı sonucuna varmış olup, başvuru sahibinin ilk itiraz konusunda haklı olduğuna karar vermiştir.

İkinci itiraz olarak, başvuru sahibinin teklifinin İhale Makamının yapmış olduğu hesaplamalara göre eşik bedelinin altında olduğu değerlendirilmesi nedeni ile ihale dışı bırakılmasının hukuka ve/veya Yasaya aykırı olduğu iddia edilmektedir. Merkezi İhale Komisyonu ve KKTC Kalkınma Bankası tarafından gönderilen bilgi ve/veya belgeler arasında “Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar” isimli 20.10.2017 tarihinde Bilir Kişi heyeti tarafından tanzim edilen bir belge olduğu tespit edilmiş olup bu belge tahtında başvuru sahibinin teklifinde bir personel için vermiş olduğu 2,523.TL (İki bin beş yüz yirmi üç Türk Lirası) teklifin Banka tarafından yapılan keşif maliyetinin 2,805.-TL (İki bir sekiz yüz beş Türk Lirası) olması nedeni ile keşif maliyetinin altında olduğu belirtilmektedir. Merkezi İhale Komisyonu tarafında gönderilen belgeler arasında bulunan “Merkezi İhale Komisyonu Değerlendirme Karar-Tutanak Çizelgesi”nde başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı olduğuna dair herhangi bir ibare bulunmamaktadır. Kamu İhale Yasası’nın 77’nci maddesinin 4’üncü fıkrası tahtında tarafların ihale sürecinden kesin bir şekilde dışlanmadıkları sürece ihaleye taraf olarak kabul edildiklerini düzenlemektedir. Bilir kişi heyeti tarafından verilmiş olan rapor bulunmasına rağmen Merkezi İhale Komisyonu’nun başvuru sahibini ihale sürecinden dışlanması gerektiğine dair bu hususu açıkça ifade eden bir kararı olmaması nedeni ile başvuru sahibinin bu süreçten dışlandığını var saymak mümkün değildir. Bu nedenle başvuru sahibinin teklifi halen geçerli olup en düşük teklif olarak değerlendirme sürecindedir. Hizmet Alımı Genel İdari Şartnamesi 33.2 maddesi ihalede en uygun teklifin en düşük teklif olacağını düzenlemiştir. Bu nedenle başvuru sahibinin teklifinin ihale dışı kalmamış olması nedeni ihaledeki en düşük teklif olduğundan ihalenin başvuru sahibine verilmesi gerekmektedir. Kurul, ihalede bilir kişi heyeti olarak görev yapan ihale makamının keşif maliyetini detaylandırarak kalem kalem belirtmediği ve keza başvurudan da teklifinin detaylandırmasını istemediği tespit etmiş olup, ihale makamının bu sonuca varmadan önce bunları yapması gerektiğine karar vermiştir. Bu nedenle başvuru sahibinin ikinci itirazında da haklı olduğu sonucuna varılmıştır.

**KARAR:** Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

- 1- Merkezi İhale Komisyonu tarafından 408/2017 sayılı KKTC Kalkınma Bankası Temizlik Hizmet İhalesi neticesinde verilmiş olan 26.10.2017 tarihli kararın, başvuru

sahibine ihaleyi neden kaybettiğini gerekçeli olarak bildiren yazılı bir tebligatın 20/2016 sayılı Yasaya uygun olarak yapılmamış olduğuna,

- 2- Başvuru sahibinin teklifinin İhale Makamının yapmış olduğu hesaplamalara göre eşik bedelinin altında olduğu değerlendirmesinin doğru yapılmadığına,
- 3- Başvuru sahibinin itirazının ihale dışı kalmamış olması ve keza en düşük teklif olması nedeni ile ihalenin başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,
- 4- Başvuru sahibinin itirazında haklı olması nedeni ile KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 31.10.2017 tarih ve C 2913472 sayılı Genel Tahsilat Makbuzu ile 500.-TL (Beş yüz Türk Lirası) itiraz ücretinin, başvuru sahibi olan Ziya Ergüçlü (K.K. No. 182856) (Clean World Company ve/veya Clean World Marketing Co.)'e iade edilmesine,
- 5- Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

**Meliz ÖZKIRAÇ**  
Üye

**Av. Sezi SIDAL**  
Üye

**Kubilay SEPETCİOĞLU**  
Üye

**Doç. Dr. Figen YEŞİLADA**  
Başkan Yardımcısı

**Selim ALTINCIK**  
Başkan