

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 13-11-2018

Karar Sayısı : 200/2018

Dosya No : 10-68/2018

Kurul Üyeleri : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)- İZİNLİ

Başvuru Sahibi :İnce Elektronik Ltd. (MŞ 3365) adına direktörü Hasan Kutlu
İnce, Kahramanlar Yolu, Yeni Haspolat Ticaret Merkezi
Haspolat - LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale :Maliye Bakanlığı Gümrük ve Rüsumat Dairesi Müdürlüğü'nün
359/2018 numaralı "Soğuk Hava Deposu ve Dondurucu Temini"
İhalesi.

İtiraz Edilen Karar No :MİK443/2018

KONU

İnce Elektronik Ltd. (MŞ 3365)tarafından Maliye Bakanlığı Gümrük ve Rüsumat Dairesi Müdürlüğü'nün 359/2018 numaralı "Soğuk Hava Deposu ve Dondurucu Temini" ile ilgili 443/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararına yapılan itiraz hk.

İDDİALARIN ÖZETİ

Maliye Bakanlığı Gümrük ve Rüsumat Dairesi Müdürlüğü'nün 359/2018 numaralı "Soğuk Hava Deposu ve Dondurucu Temini" ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun 443/2018 sayılı kararı ile ilgili başvuru sahibi,

1. Tekliflerinde menşei ve teslim süresini belirtmelerine rağmen ve bunlara ek olarak Genel İdari Şartname'nin ekinde bulunan ye Ek-1 Özel Hususlar'da istenen diğer evrak ile ilgili sertifikaları, ürün kataloglarını, ürünlerin teknik özelliklerini ve menşei gösteren ilave kataloglar sunmalarına rağmen, tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının yanlış ve hatalı olduğunu,
2. En yakın rakibin 135,000.-TL + KDV teklif ettiğini ancak daha sonra bilgileri dışında, bu rakam revize edilerek ihalenin 129,000.-TL + KDV olarak bağlanmasının yanlış ve hatalı olduğunu, iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

İnce Elektronik Ltd. (MŞ 3365) adına direktörü Hasan Kutlu İnce tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 25.10.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 179/2018 sayı ve 30.10.2018 tarihli kararı doğrultusunda; 30.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.537 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na ve 30.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.538 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir.30.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.539 sayılı yazı ile Kurul kararı İnce Elektronik Ltd.'e de tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Bu bildirim sonucunda Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 05.11.2018 tarih ve MİK.0.00-424.02-18[424.02]-E.891sayılı yazı ile ve Maliye Bakanlığı Gümrük ve Rüsumat Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 06.11.2018 tarih ve GRD.0.00-471/15-18-E.2490 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 23.10.2018 tarih ve 443/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararının başvuru sahibine 25.10.2018 tarihinde tebliğ edilmiş olmasından dolayı, başvuru sahibinin 25.10.2018 tarihli itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 25.10.2018 tarihli ve 2018102503010020000058 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgileri Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibinin ilk iddiası, tekliflerinde menşei ve teslim süresini belirtmelerine ve bunlara ek olarak Genel İdari Şartnamenin ekinde bulunan Ek-1 Özel Hususlar'da istenen diğer evrak ile ilgili sertifikaları, ürün kataloglarını, ürünlerin teknik özelliklerini ve menşei gösteren ilave kataloglar sunmalarına rağmen, tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının yanlış ve hatalı olduğu şeklindedir. Kurul, başvuru sahibinin konu ihaleye vermiş olduğu "Mali Teklif Formu"nu incelediği zaman, teslim süresi ve teklif edilen ürünün modelini teklifinde belirtmediğini tespit edilmiştir. Yasa'nın 64'üncü maddesinin 2'inci fıkrası mali teklif formunun teklifin esasını oluşturduğunu belirtmekte olup teklifin esasını oluşturan bilgi ve belgelerin teklif dosyasında sunulmasını zorunlu kılmıştır. Bu nedenle teklifin esasını oluşturan bir belge olan mali teklif formunda talep edilen tüm bilgilerin eksiksiz olarak doldurulması gerekmektedir. Nitekim Genel İdari Şartname'nin 8.1 (c) maddesinde mali teklif formunun zorunlu belge olduğu düzenlenmekte olup şartnamenin 2'inci sayfasında sunulması zorunlu olan belgelerde eksik bilgi olmaması gerektiği belirtilmektedir. Başvuru sahibinin "Mali Teklif Formu"nu tam ve eksiksiz doldurmamış olmasından dolayı teklifinin Yasa'nın 72'inci maddesi tahtında değerlendirme dışı kalması gerekmektedir. Bu nedenle Kurul, başvuru sahibinin bu itirazında haksız olduğu kanaatine varmıştır.

Başvuru sahibinin ikinci iddiası ise, ihaledeki en yakın rakibin 135,000.-TL + KDV teklif verdiği ancak daha sonra bilgileri dışında, bu rakam revize edilerek ihalenin 129,000.-TL + KDV olarak en yakın rakibe bağlanmasının yanlış ve hatalı olduğunu şeklindedir. Dosya üzerinde yapılan incelemede, başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasından sonra konu ihaleye ait iki adet geçerli teklifin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Ancak konu ihaledeki bilir kişi heyetinin de tespit etmiş olduğu gibi geçerli olan her iki teklifte de toplam tahmini ihale değerinin üzerinde teklif verilmiştir. Dosyada yapılan incelemede Merkezi İhale Komisyonu'nun en düşük teklifi veren iktisadi işletme ile istişare ederek teklifi değiştirdiği ve

yeni teklif üzerine karar ürettiği anlaşılmaktadır. Yasa'nın 70'inci maddesi tekliflerde değişikliği düzenlemekte olup bu maddenin 1'inci fıkrası tahtında ihale katılımcılarının tekliflerin sunulması için öngörülen süre içinde sundukları tekliflerini, zeyilname düzenlenmesi haricinde, her hangi bir sebeple değiştiremeyecekleri belirtilmektedir. Yine 72'inci maddenin 9'uncu fıkrası tahtında tekliflerde aritmetik hatalar olması durumunda tekliflerin ihale komisyonları tarafından re'sen düzeltilebileceği ve bu durumda uygulanacak usul ifade edilmektedir. Bu iki madde birlikte değerlendirildiğinde tekliflerin sunulduktan sonra aritmetik hatalar dışında değiştirilemeyeceği sonucuna varılmaktadır. Söz konusu teklifte aritmetik bir hata olmadığı açıkça görülmektedir. Bu nedenle Kurul, başvuru sahibinin haklı olduğuna ve Merkezi İhale Komisyonu'nun bir ihale katılımcısı ile görüşerek ve keza ihale katılımcısının teklifini değiştirmesine olanak sağlayarak hatalı davrandığı, bu davranışı ile ihale katılımcısı lehine durum yarattığı kanaatine varmıştır.

Yasa'nın 78(1)(B)(c) maddesi teklif edilen tüm fiyatların, söz konusu kamu ihalesinde planlanan veya ayrılan kaynağı aşması halinde Merkezi İhale Komisyonu'na ihale sürecinin iptaline karar verebilmesi hususunda takdir yetkisi vermektedir. Bu nedenle, geçerli olan tekliflerin tümünün toplam tahmini ihale değerini aşması durumunda Merkezi İhale Komisyonu'nun ihale sürecini iptal edip etmeyeceği konusunda takdirini kullanması gerekmekte olup Merkezi İhale Komisyonu'nun bu takdir hakkını Yasa, genel hukuk prensipleri ve objektif kriterler ile açıklayabileceği şekilde kullanması gerekmektedir. Kurul, belirtilenler tahtında Merkezi İhale Komisyonu'nun 443/2018 sayılı ihale kararının hatalı ve Yasa'ya aykırı olması nedeni ile iptal edilmesi gerektiği ve Merkezi İhale Komisyonu'nun dosya konusu ihalede verilen geçerli iki teklifin de toplam tahmini ihale değerinin üzerinde olması nedeni ile Yasa'nın 78'inci maddesi tahtında ihale sürecinin iptaline karar verip vermemesi hususunda tekrar değerlendirme yapması gerektiği kanaatine varmıştır.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin ilk itirazı olan başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı kalma kararının hatalı ve/veya Yasa'ya aykırı olmadığı nedeni ile başvuru sahibinin bu itirazında haksız olduğuna,
2. Başvuru sahibinin ikinci itirazı ihale katılımcılarından birinin teklifindeki fiyatın revize edilerek ihalenin 129,000.-TL + KDV olarak bağlanmasının hatalı ve/veya Yasa'ya aykırı olduğu konusunda haklı olduğuna,
3. Merkezi İhale Komisyonu'nun 443/2018 sayılı ihale kararının iptal edilmesine,

4. Merkezi İhale Komisyonu'nun ihale sürecinin iptal edilip edilmeyeceği konusunda tekrar değerlendirme yaparak yeni bir karar üretmesine,
5. Yeni kararın Merkezi İhale Komisyonu tarafından tüm ihale katılımcılarına Yasa hükümlerine uygun olarak bildirilmesine,
6. Başvuru sahibinin, itiraz ücreti olarak KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 25.10.2018 tarihli ve 2018102503010020000058 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırmış olduğu 750.-TL'nin (Yedi Yüz Elli Türk Lirası) kendisine iade edilmesine,

OYBİRLİĞİ ile bu kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETÇİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Üye

Selim ALTINCIK
Başkan