

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

**Toplantı Tarihi** : 03-12-2018

**Karar Sayısı** : 226/2018

**Dosya No** : 10-70/2018

**Kurul Üyeleri** : Selim ALTINCIK (Başkan)  
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Sezi SIDAL (Üye)  
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

**Başvuru Sahibi** : Baltacı & Co. Ltd. (MŞ 1858) adına direktörü Vasviye Baltacı,  
Organize Sanayi Bölgesi 2. Cadde No: 54 - LEFKOŞA.

**İtiraz Edilen İhale** : KKTC Sağlık Bakanlığı'nın 403/2018 sayılı "Engelli Asansörü Temini ve Montesi" ihalesi.

**İtiraz Edilen Karar No** : MİK 501/2018

**KONU**

Baltacı & Co. Ltd. (MŞ 1858) tarafından KKTC Sağlık Bakanlığı'nın 403/2018 sayılı "Engelli Asansörü Temini ve Montesi" ihalesi kapsamında Merkezi İhale Komisyonu'nun 14.11.2018 tarih ve MİK 501/2018 sayılı kararına yapılan itiraz hk.

**İDDİALARIN ÖZETİ**

KKTC Sağlık Bakanlığı'nın 403/2018 sayılı "Engelli Asansörü Temini ve Montesi" ihalesi kapsamında Merkezi İhale Komisyonu'nun 14.11.2018 tarih ve MİK 501/2018 sayılı kararı ile ilgili başvuru sahibi,

1. İhale Şartnamelerine göre, teklif edilen asansörün markasının belirtilmesi gerekmesine rağmen, ihaleyi kazandığı açıklanan firmanın marka belirtmemiş olmasından dolayı teklifinin geçersiz sayılarak ihale dışı bırakılması gerektiğini,
2. İhale Şartnamelerine göre teklif edilen asansör ile ilgili katalog/numune sunulmasının zorunlu kılınmasına rağmen, ihaleyi kazandığı açıklanan firmanın katalog sunmamış olmasından dolayı teklifinin geçersiz sayılarak ihale dışı bırakılması gerektiğini, iddia etmektedir.

## **DOSYA EVRELERİ**

Baltacı & Co. Ltd. (MŞ 1858) adına direktörü Vasviye Baltacı tarafından yapılan itiraz, Kurul kayıtlarına 19.11.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 201/2018 sayılı ve 21.11.2018 tarihli kararı doğrultusunda, 21.11.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.565 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na ve 21.11.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.566 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. 21.11.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.567 sayılı yazı ile Ün İthalat İhracat Şti Ltd.'e ve 21.11.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.568 sayılı yazı ile Baltacı & Co. Ltd.'e Kurul Kararı tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Bu bildirimler sonucunda Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 22.11.2018 tarih ve MİK.0.00-424/02-18[424/02]-E.981 sayılı yazı ve ekleri Kurul kayıtlarına girmiştir.

## **DEĞERLENDİRME**

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 14.11.2018 tarih ve 501/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararının başvuru sahibine 14.11.2018 tarihinde tebliğ edilmiş olmasından dolayı, başvuru sahibinin 19.11.2018 tarihli itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 19.11.2018 tarihli ve 2018111903010020000020 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgileri Kurul'a

sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibi ilk iddiasında, İhale Şartnamelerine göre, teklif edilen asansörün markasının belirtilmesi gerekmesine rağmen, ihaleyi kazandığı açıklanan firmanın marka belirtmemiş olmasından dolayı teklifinin geçersiz sayılarak ihale dışı bırakılması gerektiğini iddia etmektedir. İhaleyi kazandığı açıklanan firmanın teklif formu incelendiği zaman, teklifinde marka belirtmediği tespit edilmiştir. Ancak, ihaleye ait Şartnamelerin, EK-1: Özel Hususlar kısmının Marka Model ve Menşei konularını düzenleyen 3'üncü maddesi "*Bu maddeye ihtiyaç duyulmamaktadır*" demektedir. Dolayısı ile ihalede teklif edilecek asansör ile ilgili marka, model ve menşei ile ilgili herhangi bir şart aranmamış olduğu ve mali teklif formunun da buna uygun olarak düzenlendiği tespit edilmiştir. Bu nedenle Kurul, başvuru sahibinin bu itirazında haksız olduğu kanaatine varmıştır.

Başvuru sahibi ikinci iddiasında ise, İhale Şartnamelerine göre teklif edilen asansör ile ilgili katalog/numune sunulmasının zorunlu kılınmasına rağmen, ihaleyi kazandığı açıklanan firmanın katalog sunmamış olmasından dolayı teklifinin geçersiz sayılarak ihale dışı bırakılması gerektiğini iddia etmektedir. İhaleyi kazandığı açıklanan firmanın ihaleye verdiği teklif içerisinde herhangi bir katalog teslim tutanağına rastlanmamış ve teklifinin değerlendirilmesi ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun düzenlediği "*Teklif Kontrol Formu*"nun 6'ncı maddesinin, "*Broşür ve/veya Kataloglar*" kısmının boş olduğu tespit edilmiştir. İhaleye ait "*Mal Alım İdari Şartnamesi*"nin 10.2 maddesi "*Teklif edilen ürünlerin, teknik şartnameye uygunluğunu kanıtlamak amacı ile ayrıntılı teknik bilgilerin yer aldığı katalog veya broşür sunulması zorunludur*" demektedir ve katalog veya broşürün zorunlu olduğunu tekrar ifade etmek amacı ile aynı madde "Z" harfi ile de işaretlenmiştir. Dolayısı ile, ihaleyi kazandığı açıklanan firmanın, teklifinde katalog veya broşür sunmasının zorunlu bir unsur olmasına rağmen herhangi bir katalog veya broşür sunmadığı tespit edilmiştir. Eksik belgesi bulunan katılımcının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği Yasa'nın 72(5)'inci maddesinde düzenlenmektedir. Kurul, bu madde tahtında ihaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinin değerlendirme dışı kalması gerektiği sonucuna varmıştır. Bu nedenle Kurul, başvuru sahibinin bu itirazında haklı olduğu kanaatine varmıştır.

**KARAR:** Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin ilk itirazı konusunda haksız olduğuna,
2. Başvuru sahibinin ikinci itirazı konusunda Merkezi İhale Komisyonu 14.11.2018 tarih ve MİK 501/2018 sayılı kararı alırken Yasa'da belirtilen usule aykırı davrandığı

nedeni ile haklı olduğuna ve ihaleyi kazandığı açıklanan firmanın teklifinin geçersiz sayılarak ihale dışı bırakılması gerektiğine,

3. Merkezi İhale Komisyonu 14.11.2018 tarih ve MİK 501/2018 sayılı kararı alırken Yasa'da belirtilen usule aykırı davranışının ortadan kaldırılması için Merkezi İhale Komisyonu'nun 14.11.2018 tarih ve MİK 501/2018 sayılı kararını Yasa'nın 77(1)'inci maddesi tahtında İdari Şartnamenin 33.2 maddesinde belirtildiği gibi ihalenin geçerli teklifler arasından en düşük teklifi veren iktisadi işletmeye verilecek şekilde düzeltilmesine,
4. Merkezi İhale Komisyonu'nun ilgili kararını Yasa'nın 44'üncü ve 45'inci maddelerindeki usullere uygun olarak tüm ihale katılımcılarına bildirmesine,
5. Yasanın 83(4) maddesi gereğince bu karar doğrultusunda yapılan uygulama ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun rapor hazırlayarak 31 Aralık 2018 tarihine kadar Kurul'a sunmasına,
6. Başvuru sahibinin, itiraz ücreti olarak KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 19.11.2018 tarihli ve 2018111903010020000020 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırmış olduğu 600.-TL'nin (Altı Yüz Türk Lirası) kendisine iade edilmesine,

OYBİRLİĞİ ile, bu kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

**Meliz ÖZKIRAÇ**  
(Üye)

**Av. Sezi SIDAL**  
(Üye)

**Kubilay SEPETCİOĞLU**  
(Üye)

**Doç. Dr. Figen YEŞİLADA**  
(Üye)

**Selim ALTINCIK**  
(Başkan)