

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 14-12-2018

Karar Sayısı :240/2018

Dosya No : 10-69/2018

Kurul Üyeleri : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Av. Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Ceman Construction Ltd. (MŞ 8329) adına direktörü Barış Tosunoğlu, Tosunoğlu Apt. No: 23 A Kat: 2 Daire: 3 Ortaköy - LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale : Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin 396/2018 sayılı "Archangelos Michail Kilisesi (İkon Müzesi) Bakım Onarım ve Tadilat İşleri"İhalesi.

İtiraz Edilen Karar No : İhale Şartnamesi

KONU

Ceman Construction Ltd. (MŞ 8329) adına direktörü Barış Tosunoğlu tarafından Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin 396/2018 sayılı "Archangelos Michail Kilisesi (İkon Müzesi) Bakım Onarım ve Tadilat İşleri" ihalesinin, ihale şartnamelerine yapılan itiraz hk.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin 396/2018 sayılı "Archangelos Michail Kilisesi (İkon Müzesi) Bakım Onarım ve Tadilat İşleri" ihalesinin, ihale şartnameleri ile ihale makamına yapılmış olan 17.10.2018, 22.10.2018 ve 23.10.2018 tarihli yazılarda belirtilen itirazlara sağlıklı cevap verilmediği şeklinde olup söz konusu yazılarında iddiaları özetle;

1. İlgili ihaleye konu taşınmaz malın listeli bir eski eser olmasından ve keza Özel Teknik Şartnamenin "B" bölümünün 2.a ve 2.b maddelerinde tanımlanan işlerden dolayı, ihaleye bakım-onarım ihalesi olarak değil, restorasyon ihalesi olarak çıkılması gerektiğini ve 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası tahtında yayınlanan Yapım İşleri İhalelerinde Uygulanacak Esaslar ve Usuller Tüzüğü'ne uygun referanslar ve/veya iş bitirme belgelerinin istemesi gerektiğini,
 2. Özel İdari Şartnamenin 4'üncü maddesinde talep edilen koşulların V. Sınıf karne sahibi müteahhitler için şart olandan fazla olması nedeni ile tutarsızlık olduğunu,
 3. Özel Teknik Şartname "A" bölümünde talep edilen sigortanın hangi riskleri kapsayacağı ve keşif bedeline eklenip eklenmediği sorusuna yanıt alamadığını,
 4. Özel Teknik Şartname "C" bölümünün 2'inci maddesinde talep edilen iskele kurulumunun keşif bedeline eklenip eklenmediği sorusuna yanıt alamadığını,
 5. Özel Teknik Şartname "C" bölümünün 3'üncü maddesinde belirtilen "kontrolün gerekli göreceği her türlü tedbir" ifadesinin daha net olması gerektiğini,
 6. Özel Teknik Şartname "C" bölümünün 2'inci maddesinde talep edilen izinlerin ihale makamı tarafından alınması gerektiğini,
 7. Özel Teknik Şartname "C" bölümünün 1a maddesinde tarif edilmiş olan ve müze içerisinde bulunan malzemelerin nereye depolanacağı sorusuna yanıt alamadığını,
 8. Özel Teknik Şartname "D" bölümünün 4'üncü maddesinde tarif edilen işin sıva metrajının ne kadar olduğu sorusuna yanıt alamadığını,
- iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Ceman Construction Ltd. (MŞ 8329) adına direktörü Barış Tosunoğlu tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 30.10.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 180/2018 sayı ve 30.10.2018 tarihli kararı doğrultusunda; 30.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.540 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na ve 30.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.541

sayılı yazı ile Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü'ne itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. 30.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.542 sayılı yazı ile Kurul Kararı Ceman Construction Ltd.'e de tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu ihale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Bu bildirim sonucunda, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 01.11.2018 tarih ve EEM.0.00-471/15-18-E.1233 sayılı yazı ve ekleri ile Ceman Construction Ltd tarafından dağıtım olarak gönderilen 05.11.2018 tarihli yazı ve Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 05.11.2018 tarih ve MİK.0.00-424/02-18[424/02]-E.892 sayılı yazı ve ekleri ile Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı İnşaat Encümeni tarafından gönderilen 08.11.2018 tarih ve İ.E.0.00-01/18-92 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. İnşaat Encümeni'nden gelen yazı ayrıca Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.11.2018 tarih ve MİK.0.00-376/02-18-E.924 sayılı yazısına ek olarak Kurul'a iletilmiştir. Ceman Construction Ltd. tarafından gönderilen 03.12.2018 tarihli yazının ekinde bulunan belgeler aynı tarihte Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup, başvuru sahibinin Gelir ve Vergi Dairesi'nin 17.10.2018 tarihli ve 2018101703010060000073 sayılı makbuzu ile ihale makamından ihale dokümanını satın almış olması nedeni ile ihale katılımcısı olabilecek bir iktisadi işletme olduğuna ve itiraz yapmaya yetkili olduğuna karar vermiştir. Başvuru sahibi sahibinin 17.10.2018 ve 22.10.2018 tarihli dilekçelerinin ihale makamına Yasa'da öngörülen şekilde ihale sürecinin ilk 1/3'lük zaman diliminde yapıldığı tespit edilmiştir. 23.10.2018 tarihli dilekçede ise yeni bir olgu bulunmayıp, 17.10.2018 tarihli dilekçedeki iddiaların açıklaması olduğu tespit edilmiştir. İhale makamı tarafından verilen 23.10.2018 tarihli yanıtları içeren belgenin tebliğinden sonra 5 işgünü içerisinde ve ihale süreci kapanmadan itiraz başvurusu yapılmış olduğundan Kurul, itirazın süresinde yapıldığı sonucuna varmıştır. Başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 30.10.2018 tarihli ve 2018103003010090000093 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırdığı sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya

bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar verilmiştir.

Başvuru sahibi, ihaleye konu taşınmaz malın listeli bir eski eser olmasından ve keza Özel Teknik Şartnamenin "B" bölümünün 2.a ve 2.b maddelerinde tanımlanan işlerden dolayı, ihaleye bakım-onarım ihalesi olarak değil, restorasyon ihalesi olarak çıkılması gerektiğini ve 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası tahtında yayınlanan Yapım İşleri İhalelerinde Uygulanacak Esaslar ve Usuller Tüzüğü'ne uygun referanslar ve/veya iş bitirme belgelerinin istenmesi gerektiğini iddia etmektedir. Özel Teknik Şartnamede yapılması planlanan veya hazırlık aşamasında talep edilen işlerin tanımına bakıldığında, 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası'nın 4'üncü maddesinde bulunan tefsir kısmında bakım, *"taşınır ve taşınmaz eski eserleri korumak amacıyla, iyileştirmek için yapılan ve taşınmaz eski eserlerde binanın taşıyıcı sistemi ile ilgili olmayan inşaat işlerini anlatır"*; onarım, *"taşınır ve taşınmaz eski eserlerde korumak ve yaşatmak amacıyla, iyileştirmek ve sağlamlaştırmak için yapılan her türlü iş ve/veya işlemleri anlatır"* şeklinde tanımlandığı anlaşılmaktadır. Ancak Özel Teknik Şartnamenin "B" bölümünün 2.a, 2.b ve 2.c maddelerinde tanımlanan ve talep edilen işin bakım-onarımı aşarak restorasyon tanımı içerisine girdiği, kaldı ki şartnamenin bu bölümünde söz konusu yapım işlerinin "restorasyon" kelimesi ile ifade edildiği görülmektedir. Eski Eserler Dairesi tarafından Merkezi İhale Komisyonu'na yazılan 26.10.2018 tarih ve EEM.0.00-471/15-18-E.1209 sayılı yazıda bakım ve onarım işleri için çıkılan ihalelerde, Eski Eserler Yasası'nın 11'inci maddesinin 3'üncü fıkrası *"Her kimin mülkiyet, yönetim ve tasarrufunda olursa olsun, taşınmaz eski eserlere yapılacak her türlü inşai ve fiziki müdahalenin, Müdürlükçe ehliyeti saptanan kişilere yaptırılması esastır. Ehliyetin saptanması, usul ve esasları ve benzeri diğer hususlar, Bakanlar Kurulunca çıkarılacak bir Tüzükle saptanır"*. şeklinde düzenlenmekte olduğu ancak Bakanlar Kurulu tarafından henüz böyle bir tüzük çıkarılmadığından önceden ehliyet saptama imkanının bulunmadığı ve katılımı artırmak için böyle bir referans şartı aranmadığı ifade edilmiştir. Her ne kadar ilgili tüzük henüz yayınlanmamış olsa da listeli bir eski esere yapılacak olan bakım-onarım ihalesinde özel ya da kamu mülkiyetinde bulunan eski esere bakım ve onarım yapmış olma referansı istenmesinin bu tüzüğün yokluğundaki boşluğu doldurabileceği ve bu referans ile katılımın da engellenmeyeceğinden rekabetin artacağı düşünülmektedir. Kurul, Özel Teknik Şartnamenin "B" bölümün 2'inci maddesinin ihalenin adı ile çeliştiği ve kapsamı genişlettiği nedeni ile başvuru sahibinin itirazında haklı olduğu kanaatine varmıştır. Kurul, bu aşamada ihalenin adı ile ihale dokümanlarında bulunan ifadelerdeki tutarsızlıklar nedeni ile ihale sürecinin iptal edilerek ihale sürecinin belirtilen

şekilde yeniden başlatılması kanaatindedir. İhale makamının ihale konusunu sadece bakım-onarım işleri ile sınırlı tutacak olması halinde Özel Teknik Şartnamenin “B” bölümünün 2.b maddesinde tanımlanan işleri çıkararak tüm ihale dokümanlarının bu doğrultuda düzenlenmesi ya da ihale makamının ilgili maddede tanımlanan işleri talep edecek olması halinde bu işlerin detaylı gösterildiği proje hazırlayarak restorasyon adı altında yeni bir ihale süreci başlatması ve tüm dokümanları bu amaca uygun olarak düzenlemesi gerekmektedir.

Başvuru sahibi ikinci iddiası, Özel İdari Şartnamenin 4’üncü maddesinde talep edilen koşulların V. sınıf karne sahibi müteahhitler için aranan koşullardan fazla olması nedeni ile tutarsızlık olduğunu iddia edilmektedir. İhale makamı tarafından yayınlanan 23.10.2018 tarihli Zeyilname 2’nin 1’inci maddesinde aranan şartlar hafifletilerek şantiye şefine ek olarak şantiyede bir mimar istihdam etme zorunluluğu getirildiğinden bu konuda ihale makamının bir çözüm ürettiği görülmektedir. Bu nedenle başvuru sahibi bu itirazında haksızdır.

Başvuru sahibinin üçüncü iddiası Özel Teknik Şartname “A” bölümünde talep edilen sigortanın hangi riskleri kapsayacağı ve keşif bedeline eklenip eklenmediği sorusuna yanıt alamadığı şeklindedir. Bu iddiayı değerlendiren Kurul, ihale makamı tarafından yayınlanan 23.10.2018 tarihli Zeyilname 2’nin 2’inci maddesinde sigorta türü “all risk” olarak belirlendiğinden sigorta kapsamının netleştiğini tespit etmiştir. Bu maddede sigortanın müteahhit tarafından yapılacağı düzenlenmiştir. 20/2016 sayılı Yasa’nın 19(1)’inci maddesi tahtında tahmini ihale değeri hesaplanırken öngörülebilir tüm maliyetlerin hesaplanacağı ve yine Yasa’nın 69’uncu maddesinde ise teklif edilen fiyatın tüm harcamaları kapsayacak şekilde verilmesi gerektiği düzenlendiğinden, sigorta maliyetinin toplam tahmini ihale değeri (keşif bedeli) içinde olduğu kanaatine varılmış olup Yasa’da ilgili düzenlemeler yer aldığından bunun ayrıca belirtilmesine gerek olmadığı sonucuna varılmıştır. Başvuru sahibinin bu iddiasında haksız olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuru sahibinin dördüncü iddiası Özel Teknik Şartname “C” bölümünün 2’inci maddesinde talep edilen iskele kurulumunun keşif bedeline eklenip eklenmediği sorusuna yanıt alamadığı şeklindedir. İhale makamı tarafından yayınlanan 23.10.2018 tarihli Zeyilname 2’nin 4’üncü maddesinde bu iddiaya cevap verilmiştir. Bu nedenle başvuru sahibinin bu iddiasında haksız olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuru sahibinin beşinci iddiası Özel Teknik Şartname “C” bölümünün 3’üncü maddesinde belirtilen “kontrolün gerekli göreceği her türlü tedbir” ifadesinin daha net olması gerektiği şeklindedir. Kurul, Özel Teknik Şartname “D” bölümünün 4’üncü maddesinde sıva işlerinin nasıl yapılacağına detaylı olarak açıklandığını tespit etmiştir. Ek bir açıklamaya gerek olmadığından Kurul, başvuru sahibinin bu iddiasında haksız olduğuna kanaat getirmiştir.

Başvuru sahibi altıncı itirazında Özel Teknik Şartname “C” bölümünün 2’inci maddesinde talep edilen izinlerin ihale makamı tarafından alınması gerektiğini iddia etmektedir. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası tahtında yayınlanan Yapım İşleri İhalelerinde Uygulanacak Esaslar ve Usuller Tüzüğü’nün 7’inci maddesinin 2’inci fıkrasında alınması gereken izinler düzenlenmiştir. Bu maddenin bütünü değerlendirildiğinde başvuru sahibinin iddiasında haklı olduğu ve söz konusu izinlerin ihale makamı tarafından alınması gerektiği tespit edilmiştir.

Başvuru sahibi yedinci itirazında Özel Teknik Şartname “C” bölümünün 1a maddesinde tarif edilmiş olan ve müze içerisinde bulunan malzemelerin nereye depolanacağı sorusuna yanıt alamadığını iddia etmektedir. İhale makamı tarafından yayınlanan 23.10.2018 tarihli Zeyilname 2’nin 7’inci maddesinde söz konusu soruya yeterli cevap verilmiş olup başvuru sahibi bu iddiasında haksızdır.

Başvuru sahibi sekizinci itirazında Özel Teknik Şartname “D” bölümünün 4’üncü maddesinde tarif edilen işin sıva metrajının ne kadar olduğu sorusuna yanıt alamadığını iddia etmektedir. İhale makamı tarafından yayınlanan 23.10.2018 tarihli Zeyilname 2’nin 8’inci maddesinde söz konusu soruya yeterli cevap verilmiş olup başvuru sahibi bu iddiasında haksızdır.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin 396/2018 sayılı “Archangelos Michail Kilisesi (İkon Müzesi) Bakım Onarım ve Tadilat İşleri İhalesi”nin ihale ismi ile ihale dokümanlarındaki tutarsızlıklar nedeni ile ihale sürecinin iptal edilerek ihale dokümanlarının Değerlendirme bölümünde belirtilen şekilde tekrar düzenlenerek yeni bir ihale süreci başlatılmasına,

2. Başvuru sahibinin, itiraz ücreti olarak KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 30.10.2018 tarihli ve 2018103003010090000093 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırmış olduğu 977.-TL'nin (Dokuz Yüz Yetmiş Yedi Türk Lirası) kendisine iade edilmesine,

kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar vermiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Üye

Selim ALTINCIK
Başkan