

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

**Toplantı Tarihi** : 24.12.2018

**Karar Sayısı** : 248/2018

**Dosya No** : 10-66/2018

**Kurul Üyeleri** : Selim ALTINCIK (Başkan)  
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Av. Sezi SIDAL (Üye)  
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

**Başvuru Sahibi** : Californian Trading Ltd. (MŞ9919) adına direktörü Salih Kayım,  
76 Mehmet Akif Cad. Dereboyu - LEFKOŞA

**İtiraz Edilen İhale** : Merkezi Cezaevi Müdürlüğü'nün 145/2018 sayılı "Taşımali Yemek Hizmeti" İhalesi.

**İtiraz Edilen Karar No** : MİK 424/2018

**KONU**

Californian Trading Ltd. (MŞ9919) tarafından, Merkezi Cezaevi Müdürlüğü'nün 145/2018 sayılı, "Taşımali Yemek Hizmeti" İhalesi ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.10.2018 tarih ve 424/2018 sayılı kararına yapılan itiraz hk.

**İDDİALARIN ÖZETİ**

1. Merkezi Cezaevi Müdürlüğü'nün 145/2018 sayılı, "Taşımali Yemek Hizmeti" İhalesi ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun 09.10.2018 tarih ve 424/2018 sayılı kararı ile ilgili itiraz sahibi, ihaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'nin (MŞ11662)

- sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(c) “İhaleye katılacak olan istekliler ihale yolu ile aldıkları, en az bir yıl boyunca herhangi bir kamu veya özel sektör kurum veya kuruluşunda günde en az 500 kişilik sorunsuz olarak toplu yemek hizmeti verdiğini ve tatmin edici bir hizmet sunduğunu gösteren yazılı belge getiren firmalar katılabilecektir” maddesini karşılamadığı,
2. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(e) “Şirketin son bir yıl içerisinde yaptığı işlerin bir listesi, Referans ve ilgili meslek odasına kayıtlı olduğunu gösteren belge sunulmalıdır.” maddesini karşılamadığı,
  3. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(d) “İhalenin sonuçlandırılması amacıyla iktisadi işletmeler seçilirken 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın “9. Kısım Seçme Kriterleri” başlığı altında belirlenen hususlar dikkate alınır. Bu amaçla işbu ihalede ihale katılımcılarından; yaptığı işlerin tarihlerini, bedelini, işlerin şartnamelerde belirtilen teknik kurallara uygun yapıldığını ve ihale makamlarını tatmin eden şekilde tamamlandığını gösteren belgeler (B) istenir.” maddesini karşılamadığı,
  4. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(f) “2018 yılı için geçerli Restorantçılar Birliği Üyeliği veya Sanayi Odası Üyeliği belgesi, Restorantçılar Birliğinden alınacak kapasite raporu, yemeklerin pişirileceği mutfak ile ilgili Temel Sağlık Hizmetleri Dairesi Müdürlüğü ile mutfak tesisinin faaliyette olduğu Belediye olmak üzere her iki kurumdan herhangi bir eksikliğin bulunmadığına ilişkin şartsız olarak verilmiş uygunluk görüşü, tesisin kabul edilir standartlara sahip olduğunu gösteren 2018 yılında alınmış belgeler ihale dosyasına konulacak” maddesini karşılamadığı,
  5. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin İdari Şartname 8(1)(ğ) “İktisadi işletmelerin kamuya veya özel sektöre gerçekleştirdiği ihale konusu ile ilgili teslimatları, yetkili makam veya özel alıcılar tarafından hazırlanmış beyanlar ve/veya tasdik edilmiş teslimatların tarihlerini, bedellerini ve alıcıların isim listesini içeren belgeler”in ve “işletmelerin teknik ve mesleki becerilerini gösteren belgeler” maddesini karşılamadığını, dolayısı ile söz konusu İdari Şartnamenin 8(2)(c) maddesini de karşılamadığı,
  6. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin İdari Şartname 3(g) “İstekliler diğer bir ön yeterlilik koşulu olarak 2018

*yılında geçerliliği olan Catering üzerine düzenlenmiş ISO 9001 ve HACCP veya ISO 22000 belgesini ihale dosyasına koymak zorundadır.” maddesini karşılamadığı,*

7. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'nin söz konusu İdari Şartnamenin 7(1) “KKTC’de kurulu olan ve bu şartnamede belirtilen koşulları karşılayan gerçek veya tüzel kişiler” maddesini karşılamadığından Yasa'nın 26'ncı maddesini ihlal ettiği ve dolayısı ile belirtilen belgelerin zorunlu olarak belirtilip belirtilmemesine bakılmaksızın zorunlu evrak olduğu,

sebepleri ile ihalenin PGC Development Ltd'e verilmesi ile 20/2016 Kamu İhale Yasası'nın 58, 59, 60, 61, 6(1) maddelerini ihlal ettiğini, PGC Development Ltd'nin ihalenin dışında tutulması gerektiğini iddia etmektedir.

## **DOSYA EVRELERİ**

Californian Trading Ltd. (MŞ9919) adına direktörü Salih Kayım tarafından yapılan itiraz, Kurul kayıtlarına 15.10.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 170/2018 sayılı ve 15.10.2018 tarihli kararı doğrultusunda, 15.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.502 sayılı yazı ile İçişleri Bakanlığı'na, 15.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.503 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na itiraz bildirilmiş ve söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. İtiraz ile ilgili Kurul Kararı ayrıca, 15.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.504 sayılı yazı ile PGC Development Ltd.'e ve 15.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.505 ile Californian Trading Ltd.'e tebliğ edilmiştir. 17.10.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.522 sayılı yazı ile PGC Development Ltd.'e ihale itiraz formu ve ekleri de tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Bu bildirimler sonucunda, talep edilen bilgi ve/veya belgeler İçişleri Bakanlığı tarafından gönderilen 18.10.2018 tarih ve İBK0.00-424/02-18-E.9006 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 18.10.2018 tarih ve MİK.0.00-424/02-18[424/02]-E.821 sayılı yazı ile ve PGC Development Ltd. tarafından gönderilen 17.10.2018 tarihli ve 18.10.2018 tarihli yazılar Kurul kayıtlarına girmiştir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından 18.10.2018 tarih ve MİK.0.00-424/02-18[424/02]-E.821 sayılı yazı ile gönderilen bilgi/belgeyi değerlendiren Kurul 01.11.2018 tarih ve 183/2018 sayılı kararı ile tespit ettiği eksikleri talep etmiştir. Kurul, aldığı bu kararı, 02.11.2018 tarih ve

REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.548 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonuna, 02.11.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.549 sayılı yazı ile KKTC İçişleri Bakanlığına, 02.11.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.550 sayılı yazı ile PGC Development Ltd'e, 02.11.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.551 sayılı yazı ile Californian Trading Ltd.'e bildirmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından 07.11.2018 tarih ve MİK.0.00-424/02-18[424/02]-E.905 sayılı yazı ile Kurul'un talep etmiş olduğu eksik belgelerin bahse konu ihale ile ilgili ara emri olduğundan dolayı, mahkeme sonuçlanmadan herhangi bir bilgi/belge gönderemeyeceğini bildirmiştir. Bunun üzerine Kurul 22.11.2018 tarih ve 204/2018 sayılı kararı ile 10-66/2018 sayılı dosya kapsamında talep edilen belgelerin verilmemesini gerektirecek herhangi bir ara emri bulunmadığını belirtip 01.11.2018 tarih ve 183/2018 sayılı Kurul Karar'ı ile konu edilen belgeleri tekrar talep etmiştir. Kurul 204/2018 sayılı kararını 23.11.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.572 sayılı yazı ile KKTC İçişleri Bakanlığına, REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.573 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.574 sayılı yazı ile PGC Development Ltd'e ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.575 sayılı yazı ile Californian Trading Ltd.'e bildirmiştir. Talep edilen belgeler 26.11.2018 tarih ve MİK.0.00-424/02-18[424/02]-E.990 sayılı yazı ile Kurul'a ulaştırılmıştır. Kurul 10.12.2018 tarih ve 228/2018 sayılı kararı ile nihai kararını verebilmek için değerlendirme süresini 5 gün uzatmıştır. Kurul, bu kararını 10.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.607 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, 10.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.608 sayılı yazı ile KKTC İçişleri Bakanlığı'na, 10.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.609 sayılı yazı ile PGC Development Ltd.'e ve 10.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.610 sayılı yazı ile Californian Trading Ltd.'e bildirmiştir.

Kurul, 17.12.2018 tarih ve 241/2018 sayılı kararı ile söz konusu ihaleye ilişkin Merkezi İhale Komisyonu'nu tarafından gönderilen belgeler arasında birçok kez talep edilmiş olmasına rağmen teklif kontrol formunda var olan ancak Kurul kayıtlarına girmeyen eksik belgelerin olduğu tespit edildiğinden, PGC Development Ltd'nin teklifinin tümünün eksiksiz bir sureti talep edilmiştir. Bu karar, Merkezi İhale Komisyonu'na 18.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.654 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığı'na 18.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.655 sayılı yazı ile, PGC Development Ltd'e 18.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.652 sayılı yazı ile, Californian Trading Ltd.'e 18.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.653 sayılı yazı ile bildirilmiştir. Bu karar doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 19.12.2018 tarih ve MİK.0.00-471/15-18-E.1096 sayılı yazının ekinde tüm teklif dosyası Kurul kayıtlarına girmiştir.

**DEĞERLENDİRME**

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 09.10.2018 tarih ve 424/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararının aynı tarihte itiraz sahibinin bilgisine geldiği beyan edildiğinden, itiraz sahibinin 15.10.2018 tarihli itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini İçişleri Bakanlığı'na teslim ettiği Türkiye İş Bankası A.Ş.'ye ait 11.10.2018 tarihli ve AÇ – 6801/1420 sayılı teminat mektubu vasıtası ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibinin birinci, ikinci, üçüncü, dördüncü ve altıncı iddiaları incelendiğinde ihaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'in (MŞ11662) sunduğu belgelerle ilgili olup söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3'üncü maddesinin (c), (d), (e), (f) ve (g) fıkralarını karşılamadığı konusunda olduğu görülmüştür. Kurul, başvuru sahibinin altıncı iddiasının başlığında 'İdari Şartnamenin 3 (g) maddesinden bahsetmesine rağmen, başvuru sahibi itirazının içeriğinde 'Teknik Şartname 3 (g)' maddesinden bahsettiğinden bu yazım hatasının sehven yapıldığı kanaatine varmıştır. Merkezi İhale Komisyonu tarafından bahse konu ihaleye ait gönderilen dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, PGC Development Ltd. tarafından sunulan belgeler arasında hizmeti alan kurum ve/veya kuruluşların, en az 1 yıl boyunca ilgili ticari işletmeden günde en az 500 kişilik toplu yemek hizmeti alındığını ve hizmetin sorunsuz olarak sunulduğunu gösteren beyanları bulunduğunu tespit etmiştir. Özel işletmelerin Kamu İhale Yasası tahtında mal veya hizmet alımı yapma zorunluluğu bulunmamaktadır. Kaldı ki ihale dokümanlarında talep edilen referansların bu yasa kapsamında verilmiş olan ihaleler olma zorunluluğu bulunmamaktadır. Bu işletmeler mal veya hizmet alımlarında rekabetçi bir fiyat ve hizmet alabilmek için alternatif teklifler almak suretiyle alımlarını gerçekleştirmektedirler. Bu nedenlerle PGC Development Ltd.'in Teknik Şartnamenin 3'üncü maddesinin (c) fıkrası tahtındaki katılım şartını yerine getirdiği ve aynı maddenin (d) fıkrasında talep edilen tüm belgelerin sunulduğu kanaatine varılmıştır. Dosya muhteviyatında Teknik Şartnamenin 3 (e) maddesinde talep edilen işletmenin son bir yıl içerisinde yapılan işlerin listesi ile söz konusu işletmenin Kıbrıs Türk Sanayi Odası'nın ve Restorancılar

Birliği'nin güncel tarihli üyelik belgeleri tespit edilmiştir. PGC Development Ltd.'in teklifinde Restorancılar Birliği'nden alınmış 06.06.2018 tarihinde alınmış kapasite raporu, Lefkoşa Türk Belediyesi'nden alınmış güncel İşyeri İzin Yenileme Belgesi ile Temel Sağlık Hizmetleri Dairesi Müdürlüğü'nün 23.06.2018 ve 02.07.2018 tarihli raporlarının olduğu tespit edilmiştir. Temel Sağlık Hizmetleri Dairesi Müdürlüğü'nün raporlarının her ikisi birlikte değerlendirildiğinde yapılan denetimler sonucunda tüm eksikliklerin giderildiği ve üretim tesisinin veya mutfağın mevzuata uygun olduğu anlaşılmaktadır. Lefkoşa Türk Belediyesi'nden alınmış İşyeri İzin Yenileme Belgesi'nde ise teftiş edilerek sağlığa uygun olarak verdiği belirtildiğinden bu belge tahtında işyerinin mevzuata uygun olduğu anlaşılmaktadır. PGC Development Ltd.'in teklifinde güncel ve ihale süresince geçerli ISO 9001:2015 ile ISO 22000:2005 olduğu tespit edilmiştir. Belirtilenler tahtında Teknik Şartnamenin 3 (e), 3 (f) ve 3 (g) maddesinde talep edilen belgelerin hepsinin bir tamam olduğu kanaatine varılmıştır.

İtiraz sahibinin beşinci iddiası ihaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin İdari Şartname 8(1)(đ) *“İktisadi işletmelerin kamuya veya özel sektöre gerçekleştirdiği ihale konusu ile ilgili teslimatları, yetkili makam veya özel alıcılar tarafından hazırlanmış beyanlar ve/veya tasdik edilmiş teslimatların tarihlerini, bedellerini ve alıcıların isim listesini içeren belgeler”*in ve *“işletmelerin teknik ve mesleki becerilerini gösteren belgeler”* maddesini karşılamadığını, dolayısı ile söz konusu İdari Şartnamenin 8(2)(c) maddesini de karşılamadığı konusundadır. Bahse konu ihaleye ait İdari Őartnamesini inceleyen Kurul, ihaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd'in 8(1) maddesinde zorunlu olarak belirtilen tüm belgeleri yukarıda tespit edildiği şekilde beyan olarak sunduğu ve dolayısı ile 8(2)(c) maddesini de karşıladığı kanaatine varmıştır. Dolayısı ile Kurul, başvuru sahibinin bu itirazında haksız olduğu sonucuna varmıştır.

İtiraz sahibi yedinci iddiasında Yasa'nın 26'ncı maddesi İhale Dokümanlarının İçeriği'ni düzenlemektedir. 26(1)(d) maddesi ise ihale dokümanlarının asgari olarak *“İhale sürecine katılmak için gerekli olan koşullar ve ihale katılımcılarının seçim kriterlerini karşıladıkları belirlenmesine yönelik sunmaları gereken belgeler”*i içermesi gerektiğini düzenlemekte olduğunu ve dolayısı ile İdari Şartnamenin 7(1)'inci maddesinde belirtilen belgelerin zorunlu olarak belirtilip belirtilmemesine bakılmaksızın zorunlu evrak olduğu şekindedir. 20/2016 Kamu İhale Yasası'nın 64'üncü maddesinde *“Tekliflerin Sunulmasıyla İlgili Yöntem ve Sunulacak Bilgiler İle Beyanlar”* düzenlenmiştir. İlgili maddenin 2'inci fıkrası *“Teklifin esasını, mali teklif formu ile birlikte katılım şartı olarak sunulması zorunlu olan tüm belgeler*

*ve bilgiler oluşturur. Teklifi oluşturan tüm belgelerin ve bilgilerin, şartnamede belirtilen koşulları içerecek şekilde teklif dosyasında sunulması zorunludur.*”, ilgili fıkranın (A) bendi ihale katılım şartı olarak sunulması zorunlu olan ve teklifin esasını oluşturan belgeleri (B) bendi ise ihale katılım şartı olarak beyan edilmesi zorunlu olan ve teklifin esasını oluşturan bilgiler ve/veya beyanları düzenlemektedir. Yasa’nın ilgili maddesinden de anlaşılacağı üzere ihale katılımcılarının zorunlu ve beyan olarak sunmaları gereken bilgiler ve/veya belgelerin şartnamelerde düzenleneceği belirtilmektedir. Dolayısı ile şartnamede sunulması zorunlu olarak belirtilmeyen bilgi ve/veya belgelerde zorunluluk şartı aranmayıp bu belgelerin beyan olarak sunulması yeterlidir. Kurul, bu nedenle başvuru sahibinin bu itirazında haksız olduğu kanaatine varmıştır.

Dolayısıyla Kurul Yasa’nın 58, 59, 60, 61, 6(1) maddelerine aykırılık tespit etmemiş ve PGC Development Ltd.’in ihale dışı bırakılmasının doğru olmayacağı kanaatine varmıştır.

**KARAR:** Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd’nin (MŞ11662) sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(c) maddesini karşıladığına OYÇOKLUĞU ile,
2. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd’nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(e) karşıladığına OYBİRLİĞİ ile,
3. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd’nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(d) maddesini karşıladığına OYÇOKLUĞU ile,
4. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd’nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(f) maddesini karşıladığına OYBİRLİĞİ ile,
5. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd’nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin İdari Şartname 8(1)(ğ) ve 8(2)(c) maddelerini karşıladığına OYÇOKLUĞU ile,
6. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd’nin sunduğu belgelerin söz konusu ihalenin Teknik Şartname 3(g) maddesini karşıladığına OYBİRLİĞİ ile,
7. İhaleyi kazandığı açıklanan PGC Development Ltd’nin söz konusu İdari Şartnamenin 7(1) maddesini karşıladığına dolayısıyla Yasa’nın 26’ncı maddesini ihlal etmediğine OYBİRLİĞİ ile,

8. PGC Development Ltd'in teklifinin 20/2016 Kamu İhale Yasası ile ihale dokümanlarına uygun olduğundan ihale dışı kalmasına gerek olmadığına bu nedenle başvuru sahibinin itirazının reddedilmesine OYÇOKLUĞU ile,
9. Yasa'nın 83(4) maddesi gereğince Kurul'un bu kararı doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun bir rapor hazırlayarak, 31.01.2019 tarihine kadar Kurul'a sunmasına OYBİRLİĞİ ile,
10. Tahmini ihale bedelinin 4,758,248.00 TL (Dört milyon yedi yüz elli sekiz bin iki yüz kırk sekiz Türk Lirası) olduğu nedeni ile itiraz ücretinin 23,791.24 TL (Yirmi üç bin yedi yüz doksan bir bin yirmi dört kuruş) olması gerektiği cihetle, İhale makamına sunulmuş olan 11.10.2018 tarih ve 25,000.00 TL (Yirmi beş bin Türk Lirası) tutarındaki Türkiye İş Bankası A.Ş.'ye ait AÇ-6801/1420 sayılı teminat mektubundan 23,791.24 TL (Yirmi üç bin yedi yüz doksan bir bin yirmi dört kuruş) meblağın 05.01.2019 tarihine kadar İçişleri Bakanlığı tarafından KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne itiraz ücreti olarak yatırılmasına OYÇOKLUĞU ile,

kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere karar vermiştir.

**Meliz ÖZKIRAÇ**  
Üye

**Av. Sezi SIDAL**  
Üye

**Kubilay SEPETCİOĞLU**  
Üye

**Doç. Dr. Figen YEŞİLADA**  
Üye

**Selim ALTINCIK**  
Başkan

**(Kararın 1, 3, 5, 8 ve 10'uncu maddelerine karşı oy)**



**Kararın 1'inci maddesine Karşı Oy Gerekçesi**

Konu dosya kapsamında, başvuru sahibinin itiraz dilekçesinin 1(a) maddesindeki itiraz konusu incelendiği zaman, ihaleyi kazandığı duyurulan teşebbüsün, Teknik Şartnamenin 3(c) maddesi kapsamında sunduğu belgelerin, bu maddeye uygun belgeler olmadıkları iddiasıdır.

Teknik Şartnamenin 3 (c) maddesi;

- 1- İhale yoluyla alınmış olan ve
- 2- En az bir yıl boyunca herhangi bir kamu veya özel sektör kurum veya kuruluşunda günde en az 500 kişilik sorunsuz olarak toplu yemek hizmeti verilen ve
- 3- Tatmin edici bir hizmet sunulduğunu gösteren,

Belge (referans mektubu) getiren firmalar ihaleye katılabilecektir demektedir.

İtiraz konusu olan ve ihaleyi kazandığı duyurulan firmanın Teknik Şartnamenin 3(c) maddesi kapsamında birçok belge (referans mektubu) sunduğu tespit edilmiştir. Ancak sunulan belgeler (referans mektupları) incelendiği zaman, bu belgelerden hiçbirinin, “iş i ihale yoluyla aldığını” ve belgeyi düzenleyen (referans mektubunu veren) firmaya “günde en az 500 kişilik sorunsuz olarak toplu yemek hizmeti verdiğini” ve “tatmin edici hizmet sunduğunu” ifade etmemektedir.

Bu madde kapsamında sunulan belgeler incelendiği zaman, belgeyi düzenleyen firmaların hiç biri, en az 500 kişilik taşımali yemek hizmeti aldığını belirtmemişlerdir. Sadece çalışan sayısından bahsetmişlerdir. Dolayısı ile referans mektubunda bahsedilen konunun taşımali yemek hizmeti (catering) alımı değil belgeyi veren teşebbüste veya o bölgede çalışan kişilere kafeterya hizmeti verdiği yönündedir.

Teknik Şartnamenin 3 (c) maddesinde talep edilen ve talep edilen kriterleri yerine getirdiğini gösteren belgelerin (referans mektuplarının), ihaleye katılım şartı olarak belirtilmesi ve ihaleyi kazandığı duyurulan firmanın sunduğu belgelerin (referans mektuplarının) hiç birinin, bu kriteri karşilar nitelikte olmamasından dolayı, ihaleyi kazandığı duyurulan firmanın ihaleye katılım şartını yerine getirmemiş olduğu, teklifinin Merkezi İhale Komisyonu tarafından, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 72(8) maddesi kapsamında ihale dışı bırakılması gerektiği ve başvuru sahibinin bu konudaki itirazında haklı olduğu görüş ve kanaatindeyim.

**Kararın 3'üncü maddesine Karşı Oy Gerekçesi**

Kararın üçüncü maddesine ilişkin başvuru sahibinin itirazı ile ilgili olarak, Teknik Şartnamenin 3(d) maddesi “*İhalenin sonuçlandırılması amacıyla iktisadi işletmeler seçilirken 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın “9. Kısım Seçme Kriterleri” başlığı altında belirlenen hususlar dikkate alınır. Bu amaçla işbu ihalede ihale katılımcılarından; yaptığı işlerin tarihlerini, bedelini, işlerin şartnamelerde belirtilen teknik kurallara uygun yapıldığını ve ihale makamlarını tatmin eden şekilde tamamlandığını gösteren belgeler (B) istenir.*” demektedir. Şartname maddesine göre talep edilen belgeler ihale teklifinde sunulması “Zorunlu” belgeler olmamasına rağmen, ihaleyi kazandığı açıklanan firmanın ihale teklifinde, bu konu ile ilgili herhangi bir beyanı da bulunmamaktadır. Dolayısı ile İhale makamı sözleşme aşamasında bu belgeleri talep edecek olsa da, bu aşamada başvuru sahibinin bu itirazında haklı olduğu görüş ve kanaatindeyim.

**Kararın 5'inci maddesine Karşı Oy Gerekçesi**

Kararın beşinci maddesine ilişkin başvuru sahibinin itirazı ile ilgili olarak, İdari Şartnamenin 8(2)(c) maddesi “ yine aynı şartnamenin 8(1) maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin teklif dosyasında eksik olması durumunda teklifin geçersiz olduğunu ve okunmadan değerlendirme dışı bırakılacağını emretmektedir. İhaleyi kazandığı açıklanan firmanın ihale teklifinde, İdari Şartnamenin 8(1)(ğ) maddesinde talep edilen “kamuya veya özel sektöre gerçekleştirdiği ihale konusu ile ilgili teslimatlar” konusunda herhangi bir belge sunmadığı tespit edilmiştir. Dolayısı ile başvuru sahibinin bu itirazında haklı olduğu ve ihaleyi kazandığı açıklanan firmanın teklifinin okunması aşamasında değerlendirme dışı bırakılması gerektiği görüş ve kanaatindeyim.

**Kararın 8'inci maddesine Karşı Oy Gerekçesi**

PGC Development Ltd'in teklifinin, 20/2016 Kamu İhale Yasası ile ihale dokümanlarına uygun olmadığından dolayı ihale dışı bırakılması gerektiği, bu nedenle başvuru sahibinin itirazında haklı olduğu görüş ve kanaatindeyim.

**Kararın 10'uncu maddesine Karşı Oy Gerekçesi**

Başvuru sahibinin itirazı konusunda haklı olmasından dolayı, ihale makamına sunmuş olduğu, 11.10.2018 tarih ve 25,000.00 TL (Yirmi beş bin Türk Lirası) tutarındaki Türkiye İş Bankası A.Ş.'ye ait AÇ-6801/1420 sayılı teminat mektubunun kendisine iade edilmesi gerektiği görüş ve kanaatindeyim.

**Selim ALTINCIK**

**Başkan**