

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 26-12-2018
Karar Sayısı : 256/2018
Dosya No : 10-73/2018
Kurul Üyeleri : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Ayra Tradind Ltd. (MŞ7949) adına direktörü Yüksel KEBAPÇI, 11, Filiz Sk. K.Kaymaklı - LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale : Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin 223-432-457/2018 sayılı "Müze Ve Ören Yerleri Kapalı Devre Kamera Sistemleri Projesi İhalesi"

İtiraz Edilen Karar No : MİK 549/2018

KONU Ayra Trading Ltd. (MŞ7949) adına direktörü Yüksel KEBAPÇI, tarafından Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin 396/2018 sayılı "Müze Ve Ören Yerleri Kapalı Devre Kamera Sistemleri Projesi İhalesi" ile ilgili 07.12.2018 tarih ve MİK 549/20418 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararına yapılan itiraz hk.

İDDİALARIN ÖZETİ

Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin 396/2018 sayılı "Müze Ve Ören Yerleri Kapalı Devre Kamera Sistemleri Projesi İhalesi" ile ilgili MİK 549/20418 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararı ile ilgili başvuru sahibi,

1. Eski Eserler ve Müzeler Dairesinde IT sorumlusu olan Ahmet Ercan'ın hazırladığı ve Merkezi İhale Komisyonu'nun kararına dayanak teşkil eden bilirkişi raporunda başvuru sahibinin Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin bir önceki ihalesini kazanmasına rağmen teknik şartnamede bulunan bakım ve anlaşmasına uymadığı, üzerine düşen garanti yükümlülüklerini yerine getirmediği ve benzeri iddiaların gerçek dışı olduğunu, görevin yapılmadığı konusunda yazılı veya sözlü herhangi bir resmi ikazın kendilerine yapılmadığını, verilen kesin teminat mektubunun süre sonunda kendilerine iade edildiğini, eğer sorumluluklar yerine getirilmeseydi, kesin teminat mektubuna el konularak bankadan tahsil edilmiş olması gerektiğini,
2. İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin, Teknik şartnamenin 3.1'inci maddesinde talep edilen "4 kanal NVR Kayıt Cihazı" yerine başka özelliklerde "8 Kanal NVR" cihazı teklif ettiğini ve bilirkişi raporunda bu konudan bahsedilmediğini,
3. Bilirkişi raporunda ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin UPS cihazlarını ek ücret talep etmeden ekstra olarak takacağını teklif listesine ekleyerek belirttiğini ifade ettiğini, ancak söz konusu UPS cihazlarının ihalede talep edilmediğini, dolayısı ile Teknik Şartnamede de yer almadığını ve ilgili işletmenin fiyat teklifinde UPS birim fiyatı olarak 290,06.-TL (İki Yüz Doksan Türk Lirası Altı Kuruş) teklif ettiğini,
4. Bilirkişi raporunda ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin tüm elektrik işlerini bünyesindeki personel ile yaparak taşeron firma kullanmayacağı nedeni ile olumlu puan aldığının ifade edilmiş olduğunu, ancak ihale dokümanlarında bu konularda olumlu veya olumsuz puan verileceğinin yazmadığını,

iddia etmiş ve bu iddialar sonucunda MİK 549/2018 sayılı ihale kararının iptal edilmesini talep etmiştir

DOSYA EVRELERİ

Ayra Trading Ltd. (MŞ7949) adına direktörü Yüksel KEBAPÇI tarafından 17.12.2018 tarihinde yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 18.12.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 244/2018 sayı ve 18.12.2018 tarihli kararı doğrultusunda; 18.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.646 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na ve 18.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.647 sayılı yazı ile Eski Eserler ve Müzeler Dairesi

Müdürlüğü'ne itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. 18.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.648 sayılı yazı ile ihaleyi kazandığı açıklanan Oral Güvenlik Sistemleri Ltd.'e de karar tebliğ edilmiştir. Aynı karar ile itirazdaki eksikliklerin tamamlanması için 2 (iki) gün süre verilmiş ve 18.12.2018 tarih ve REK.0.00-471/15-18[471/15]-E.649 sayılı yazı ile itiraz sahibi Ayra Trading Ltd.'e karar tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile Kurul, 20/2016 sayılı Kamu ihale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar vermiştir. Bu bildirimler sonucunda, istenen bilgi ve belgeler Merkezi İhale Komisyonu tarafından 19.12.2018 tarihli teslim tutanağı ile Kurul'a gönderilmiştir. Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen bilgi ve belgeler ise 20.12.2018 tarih ve EEM.0.00-471/15-18-E.1472 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 07.12.2018 tarih ve 549/2018 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararının 10.12.2018 tarihinde itiraz sahibinin bilgisine geldiği beyan edildiğinden ve dosyada yapılan incelemede aksini gösteren bir belgeye rastlanmadığından, itiraz sahibinin 17.12.2018 tarihli itiraz başvurusunun 5 iş günü süre içerisinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini 17.12.2018 tarih ve 18121814 numaralı Near East Bank Ltd.'e ait teminat mektubunu Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'ne teslim ettiğini gösteren belgenin sureti Kurul'a ulaştırmış olduğundan talep edilen eksik belgeleri 18.12.2018 tarihinde tamamlamış olduğu tespit edilmiştir. Bunun sonucunda, Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına karar verilmiş olup itirazın esasının değerlendirilmesine geçilmiştir.

Başvuru sahibinin birinci iddiası incelendiğinde "Eski Eserler ve Müzeler Dairesinde IT sorumlusu olan Ahmet Ercan'ın hazırladığı ve Merkezi İhale Komisyonu'nun kararına dayanak teşkil eden bilirkişi raporunda başvuru sahibinin Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin bir önceki ihalesini kazanmasına rağmen teknik şartnamede bulunan bakım ve anlaşmasına uymadığı, üzerine düşen garanti yükümlülüklerini yerine getirmediği ve benzeri iddiaların gerçek dışı olduğunu, görevin yapılmadığı konusunda yazılı veya sözlü herhangi bir resmi

ikazın yapılmadığını, verilen kesin teminat mektubunun süre sonunda kendilerine iade edildiğini, eğer sorumluluklar yerine getirilmeseydi, kesin teminat mektubuna el konularak bankadan tahsil edilmiş olması gerektiği” konusunda olduğu görülmüştür. 20/2016 Kamu İhale Yasası (Yasa) 13.2’nci maddesi kapsamında Merkezi İhale Komisyonu tarafından Ayra Trading Ltd. ile ilgili herhangi bir ihale yasaklama kararı bulunmamaktadır. Dosya konusu ihalede, Ahmet ERCAN tarafından hazırlanan “Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar” belgesinde, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından düzenlenmiş olan bir önceki ihale ile iddialarına dayanak teşkil eden herhangi bir işlem yapılmamış ve yasaklama kararı alınmamış olmasına rağmen ve dosya konusu ihale dokümanlarında da daha önceki ihalelere ilişkin referans koşulu aranmamışken söz konusu belgedeki ifadelerin değerlendirme sürecinde dikkate alınmaması gerekmektedir. Bu nedenle başvuru sahibinin teklifini değerlendirme dışı bırakacak bir durum oluşmadığı açık olduğundan ve keza bahse konu ihaleye ait “Mal Alımı İdari Şartnamesi incelendiğinde 33.2’nci maddesinin “ Bu ihalede en uygun teklif en düşük tekliftir.” şeklinde düzenlendiğinden, ihalenin geçerli en düşük fiyatlı teklife verilmesi gerekmektedir. Kurul, başvuru sahibinin bu iddiasında haklı olduğu kanaatine varmıştır.

Başvuru sahibinin ikinci iddiası incelendiğinde, ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin, Teknik şartnamenin 3.1’inci maddesinde talep edilen “4 kanal NVR Kayıt Cihazı” yerine başka özelliklerde 8 Kanal NVR” teklif ettiği ve bilirkişi raporunda bu konudan bahsedilmediği konusunda olduğu görülmektedir. İhaleyi kazandığı açıklanan firmanın teklifinde 8 kanallı NVR cihazı vermesi, ihalede talep edilen 4 kanallı NVR cihazının işlevini fazlasıyla yerine getirebildiğinden, ihale dokümanlarında talep edilen teknik özelliklerin asgari olduğu ve bu özelliklerden daha üst özellikli ürün teklif edilmesi halinde teknik özelliklere uyulmadığı gerekçesi ile tekliflerin değerlendirme dışı bırakılmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır. Başvuru sahibinin teklif edilen 8 kanallı NVR cihazının diğer özellikleri ile ilgili teknik uyumsuzluğun ne olduğu konusuna başka bir açıklama getirmemiş olmasından dolayı başvuru sahibinin bu iddiasında haksız olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin üçüncü iddiası incelendiğinde “Bilirkişi raporunda ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin UPS cihazlarını ek ücret talep etmeden ekstra olarak takacağını teklif listesine ekleyerek belirttiğini ifade ettiğini, ancak söz konusu UPS cihazlarının ihalede talep edilmediğini, dolayısı ile Teknik Şartnamede de yer almadığını ve ilgili işletmenin fiyat teklifinde söz konusu cihazların birim fiyatı olarak 290,06.-TL (İki Yüz Doksan Türk Lirası Altı Kuruş) teklif ettiği” konusunda olduğu görülmektedir. Dosya muhteviyatında bulunan

Ahmet ERCAN tarafından hazırlanan “Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar” belgesi incelendiğinde, ihale dokümanlarında talep edilmemiş olmasına rağmen bahse konu cihazların ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletme tarafından ücretsiz verileceğinin belirtildiği ifade edilmektedir. Buna rağmen ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin dosya muhteviyatında bulunan 28.11.2018 tarih ve 0002958 Teklif numaralı “Eski Eserler Ve Müzeler Dairesi (Genel)” adına düzenlenmiş olan müşteri teklif formu incelendiğinde söz konusu cihazlarla ilgili birim fiyat 290,06.-TL (İki Yüz Doksan Türk Lirası Altı Kuruş) olmak üzere bu ürünler için toplamda 8.701,86.-TL (Sekiz Bin Yedi Yüz Bir Türk Lirası Seksen Altı Kuruş) tutarında bir meblağ belirttiği tespit edilmiştir. Söz konusu belgenin toplam tutarı olan 542.317,37.-TL (Beş Yüz Kırk İki Bin Üç Yüz On Yedi Türk Lirası Otuz Yedi Kuruş) ile ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmeye ait Mali Teklif Formunda teklif edilen 542.317,37.-TL(Beş Yüz Kırk İki Bin Üç Yüz On Yedi Türk Lirası Otuz Yedi Kuruş) tutarının aynı olmasından dolayı bu ürünlerin teklif edilen fiyata dahil olduğu ve ücretsiz verilmeyeceği tespit edilmiştir. Bu nedenle, başvuru sahibinin bu itirazında haklı olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuru sahibinin dördüncü iddiası incelendiğinde “bilirkişi raporunda ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin tüm elektrik işlerini bünyesindeki personel ile yaparak taşeron firma kullanmayacağı nedeni ile olumlu puan aldığı ifade edilmiş olduğunu, ancak ihale dokümanlarında bu konularda olumlu veya olumsuz puan verileceğinin yazmadığı” konusunda olduğu görülmektedir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, Metin Oral Fotoğrafçılık LTD. tarafından taşeron kullanılıp kullanılmayacağı ile ilgili herhangi bir belge tespit edememiştir, ayrıca daha önce de belirtilmiş olduğu gibi bahse konu ihaleye ait Mal Alımı İdari Şartnamesi incelendiğinde 33.2’nci maddesinin “ Bu ihalede en uygun teklif en düşük tekliftir.” şeklinde düzenlendiğinden bilirkişi tarafından hazırlanmış olan raporda belirtilen ve ihaleyi kazanan ticari işletme lehine değerlendirilen olgulara ilişkin, bu olguların tekliflerde avantaj sağlayacağı veya değerlendirmede dikkate alınacağı yönünde ihale dokümanlarında herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Yasa’nın 74.4’üncü maddesi gereğince ihalenin verilmesine ilişkin kriterlerin ihale dokümanlarında belirlendiğini, belirlenen bu kriterlerin ihalenin değerlendirilmesi sürecinde değiştirilemeyeceğinden başvuru sahibinin bu iddiasında da haklı olduğu kanaatine varılmıştır.

Yasa’nın 77’inci maddesi ihale komisyonlarının ihaleyi verme kararını ihale dokümanlarında belirtilen kriterler çerçevesinde değerlendirmesi gerektiği belirtildiğinden, Merkezi İhale

Komisyonu'nun değerlendirmesini bu madde ve/veya şartname kurallarına aykırı olarak usulsüz yaptığı tespit edilmiştir. Bu nedenle Kurul, Merkezi İhale Komisyonu'nun değerlendirmeyi yanlış yaptığı kanaatine varmış olup Merkezi İhale Komisyonu'nun kararını belirtilenler tahtında düzeltilmesi ve söz konusu usulsüzlükleri gidermesi gerekmektedir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Yasa'nın 74.4'üncü maddesi gereğince ihalenin verilmesine ilişkin kriterlerin ihale dokümanlarında belirlendiğini, belirlenen bu kriterlerin ihalenin değerlendirilmesi sürecinde değiştirilemeyeceğinden başvuru sahibinin birinci iddiasında haklı olduğuna,
2. Teklif edilen 8 kanallı NVR cihazının, ihalede talep edilen 4 kanallı NVR cihazının işlevini fazlasıyla yerine getirebildiğinden başvuru sahibinin ikinci iddiasında haksız olduğuna ve bu iddiasının reddedilmesine,
3. Ahmet ERCAN tarafından imzalanan değerlendirme raporuna ek ayrıntılar belgesinde UPS cihazlarının ücretsiz olarak verileceği belirtilmesine rağmen, Metin Oral Fotoğrafçılık LTD'e (Oral Güvenlik Sistemleri) ait mali teklif formunda söz konusu cihazların ücretinin dahil edildiği tespit edilmiş olduğundan başvuru sahibinin üçüncü iddiasında haklı olduğuna,
4. Yasa'nın 74.4'üncü maddesi gereğince ihalenin verilmesine ilişkin kriterlerin ihale dokümanlarında belirlendiğini, belirlenen bu kriterlerin ihalenin değerlendirilmesi sürecinde değiştirilemeyeceğinden başvuru sahibinin dördüncü iddiasında haklı olduğuna,
5. Merkezi İhale Komisyonu kararı alırken uygulanmış olan usule aykırı davranışların ortadan kaldırılması için, 07.12.2018 tarih ve MİK 549/20418 sayılı kararını, Yasa'nın 77(1)'inci maddesi tahtında İdari Şartnamenin 33.2 maddesinde belirtildiği gibi ihalenin geçerli teklifler arasından en düşük teklifi veren iktisadi işletmeye verilecek şekilde düzeltilmesine,

6. Yasa'nın 83.4 maddesi gereğince Kurul'un bu kararı doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun bir rapor hazırlayarak, 31.01.2019 tarihine kadar Kurul'a sunulmasına,
7. Başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'ne sunmuş olduğu 11.10.2018 tarihli, 18121814 numaralı ve 3.205,38TL- (Üç Bin İki Yüz Beş Türk Lirası Otuz Sekiz Kuruş) tutarındaki Near East Bank Ltd.'e ait teminat mektubunun kendisine iade edilmesine,

kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar vermiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Üye

Selim ALTINCIK
Başkan