

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

**Toplantı Tarihi** : 04-03-2019  
**Karar Sayısı** : 30/2019  
**Dosya No** : 10-79/2018  
**Katılan Üyeler** : Selim ALTINCIK (Başkan)  
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Sezi SIDAL (Üye)  
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

**Başvuru Sahibi** : Olaytrans Ltd. (MŞ5116) adına Olay Sarp, Serbest Liman Yolu  
Olay trans Ltd. Binaları Karakol- MAĞUSA

**İtiraz Edilen İhale** : Ekonomi ve Enerji Bakanlığı Serbest Liman ve Bölge  
Müdürlüğü'nün 011/2019 sayılı "Serbest Liman ve Bölge  
Müdürlüğü Temizlik" ihalesi

**İtiraz Edilen Karar No** : MİK 024/2019

**KONU**

Ekonomi ve Enerji Bakanlığı Serbest Liman ve Bölge Müdürlüğü'nün 011/2019 sayılı "Serbest Liman ve Bölge Müdürlüğü Temizlik" ihalesine yapılan itiraz hakkında.

**İDDİALARIN ÖZETİ**

Ekonomi ve Enerji Bakanlığı Serbest Liman ve Bölge Müdürlüğü'nün 011/2019 sayılı "Serbest Liman ve Bölge Müdürlüğü Temizlik" ihalesi kapsamında Merkezi İhale Komisyonu'nun MİK 024/2019 sayılı kararı ile ilgili olarak, ihaleyi kazandığı açıklanan ticari işletmenin teklifinin, ihale şartnamesinin 20.2 maddesindeki "asgari ücretin altında olan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır" şartını karşılamamasına rağmen teklifinin değerlendirmeye alındığını iddia edilmektedir.

**DOSYA EVRELERİ**

Olaytrans Ltd. (MŞ5116) adına, direktörü sıfatıyla Olay Sarp tarafından yapılan itiraz, Kurul kayıtlarına 15.02.2019 tarihinde girmiştir. Kurul'un 23/2019 sayı ve 16.02.2019 tarihli kararı doğrultusunda; 18.02.2019 tarih ve REK.0.00-471.15-19[471/15]-E67 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na, 18.02.2019 tarih ve REK.0.00-471.15-19[471/15]-E68 sayılı yazı ile Serbest Liman ve Bölge Müdürlüğü'ne, 18.02.2019 tarih ve REK.0.00-471.15-19[471/15]-E69 sayılı yazı ile Olaytrans Ltd.'e, 18.02.2019 tarih ve REK.0.00-471.15-19[471/15]-E76 sayılı yazı ile kazanan ticari işletme, Ali Zararsız'a itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiş ve keza aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu ihale Yasası'nın 82(5)'inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Bu bildirimler sonucunda talep edilen bilgi ve/veya belgeler Merkezi İhale Komisyonu tarafından 21.02.2019 tarih ve MİK.0.00-424/02-19[424/02]-E.160 sayılı yazı 21.02.2019 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

**DEĞERLENDİRME**

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi 15.02.2019 tarihli itiraz başvurusunda 11.02.2019 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş, Merkezi İhale Komisyonu'ndan gelen belgeler arasındaki bildirim yazısı ile bu tarih teyit edilmiştir. Bu nedenle itirazın 5 iş günlük süre içerisinde yapıldığı tespit edilmiştir. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 14.02.2019 tarihli ve 2019021403020070000008 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibinin itirazı bahse konu ihaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinin ihale şartnamesinin 20.2 maddesindeki "asgari ücretin altında olan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır" şartını karşılamamasına rağmen teklifinin değerlendirmeye alındığı hakkında olup, bu itiraz ile ilgili olarak Hizmet Alımı İdari Şartnamesini inceleyen Kurul, şartnamenin 20'inci maddesinin ihaleye katılacak işletmelerin teklif verme yöntemlerini düzenlemekte

olduğunu ve 20.2'inci maddesi kapsamında “*Teklif, işçilik, kar ve şartnamenin içeriğinden doğan mali külfetler hesaplanıp malzemesiz kişi başı fiyat olarak verilecektir. Asgari ücretin altında olan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır.*” şeklinde düzenlendiğini tespit etmiştir. Bu madde tahtında işçilik, kar ve şartnamenin kapsamından dolayı oluşabilecek tüm giderlerin, teklif fiyatına dahil olması gerektiği anlaşılmaktadır. Söz konusu ihaleye ait Hizmet Alım İdari Şartnamesinin 3.1'inci maddesinde ihalenin son teklif verme tarihi 30.01.2019 olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu tarihte tekliflerin yürürlükte olan asgari ücret üzerinden verilmesi gerekmektedir. Bahse konu tarihte yürürlükte olan brüt asgari ücretin 2,620.-TL (İki Bin Altı Yüz Yirmi Türk Lirası) olduğu tespit edilmiştir. İtiraz sahibinin başvurusunda sunduğu ekten anlaşıldığı üzere, itiraz sahibi sunduğu teklifte yaptığı hesaplamalarda 11 sayılı EK IV ve 23.01.2019 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan, ancak 10 günlük itiraz süresi dolmadığından teklif tarihinde henüz kesinleşmemiş olan, asgari ücreti kullandığı anlaşılmaktadır.

Kurul, bahse konu ihaleye ait şartnamenin Ek 1 Özel Hususlar bölümünü incelediğinde 1(a) maddesinin, hizmeti verecek olan ticari işletmenin, hizmeti verirken çalıştıracağı kişi sayısının 3(üç) olduğunu tespit etmiştir. Dosya konusu ihalenin mali teklif formu incelendiğinde teklif edilen fiyat toplam olmak üzere “TL/Aylık Fiyat KDV hariç” talep edilmektedir. Bu nedenle verilen tekliflerin toplam üç çalışan için aylık işçilik giderleri ve diğer giderler ile karın ilave edildiği aylık toplam olmak üzere tek kalem şeklinde verilmesi gerekmektedir. Dosya muhteviyatında kazanan ticari işletmeye ait mali teklif formunda toplam “9,800-TL (Dokuz Bin Sekiz Yüz Türk Lirası)” teklif verildiği görülmektedir.

Bahse konu tarihte yürürlükteki brüt asgari ücret baz alınarak 3(üç) kişiye ait brüt asgari ücret hesaplandığında toplam 7,860.-TL (Yedi Bin Sekiz Yüz Atmış Türk Lirası) olduğundan ve kazandığı açıklanan işletmenin teklifinin 9,800.-TL (Dokuz Bin Sekiz Yüz Türk Lirası) olduğundan, Kurul başvuru sahibinin bu iddiasında haksız olduğunda itirazının reddedilmesi gerektiği kanaatine varmıştır.

**KARAR:** Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin itirazının reddedilmesine,

kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar vermiştir.

**Meliz ÖZKIRAÇ**  
ye

**Av. Sezi SIDAL**  
ye

**Kubilay SEPETIOĐLU**  
ye

**Doç. Dr. Figen YEŞİLADA**  
ye

**Selim ALTINCIK**  
Başkan