

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 22-03-2018

Karar Sayısı : 32/2018

Dosya No : 10-38/2018

Katılan Üyeler : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Başkan Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Ertek Enerji Sistemleri Ltd. (M.Ş. 17671) adına Direktör Ergün Emiroğulları (KKTC K.K. No. 068123), Okullar Yolu No:83 Küçük Kaymaklı - LEFKOŞA

İtiraz Edilen İhale : 509/2017 sayılı K.T. Elektrik Kurumu'nun "Makine 3 ve 4'ün 36,000 Saatlik Bakım İhalesi"

İtiraz Edilen Karar No: MİK 27/2018

KONU

Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu tarafından 509/2017 sayılı "Makine 3 ve 4'ün 36,000 Saatlik Bakım İhalesi" kapsamında Merkezi İhale Komisyonu'nun (MİK) MİK 27/2018 sayılı kararına itiraz hakkında.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi konu ihalede,

1. Sıra 1 nolu “Wartsila 18V46 17,076 kW dizel ana makine” bakım işlerine en düşük teklifi vermesine rağmen ihalenin kendi lehine sonuçlandırılmaması,
 2. Teklifinin geçersiz sayılmaması gerektiğini,
 3. Kararın kendisine Yasa’ya uygun şekilde tebliğ edilmediğini,
- bu nedenle Merkezi İhale Komisyonu’nun MİK 27/2018 sayılı kararının 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 45’inci, 74’üncü ile 77’inci maddelerine ve ayrıca 86’ncı maddesi altında yapılan “Kamu İhale Esas ve Usuller Tüzüğü”nün 4’üncü, 6’ıncı ve 7’nci maddelerine aykırı olduğunu iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Ertek Enerji Sistemleri Ltd. (M.Ş. 17671) tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 20.02.2018 tarihinde girmiş ve Kurul’un 23/2018 sayı ve 20.02.2018 tarihli kararı doğrultusunda Mors Ltd’e 21.02.2018 tarih ve REK.0.00-471.15-18[471.15]-E.83 sayılı yazı ile, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu’na 21.02.2018 tarih ve REK.0.00-471.15-18[471.15]-E.80 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu’na ise 21.02.2018 tarih ve REK. 0.00-471.15-18[471.15]-E.81 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul’a sunulması istenmiştir. Bu bildirimler sonucunda Mors Ltd.’den 22.02.2018 tarihinde, Merkezi İhale Komisyonu’ndan 21.02.2018 tarih ve MİK 0.00-424.02-18[424.02]-E.61 sayılı yazı 22.02.2018 tarihinde ve Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu’ndan 22.02.2018 tarih ve EK1/268/2018 sayılı yazı 26.02.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul, 12.03.2018 tarih ve 28/2018 sayılı kararı ile Merkezi İhale Komisyonu’ndan ek bilgi ve belge talep etmiştir. Söz konusu bilgi ve belgeler Merkezi İhale Komisyonu’nun 14.03.2018 tarih ve MİK

0.00-471.15-18-E.77 sayılı yazı ile bildirilmiş olup Kurul kayırlarına 15.03.2018 tarihinde girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Karar başvuru sahibinin bilgisine itiraz başvuru formunda 14.02.2018 tarihinde geldiği beyan edilmiş olmasına rağmen başvuru sırasında usulüne uygun tebligat yapılmadığı itiraz konusu olması nedeni ile bu konu itirazın esası kısmında değerlendirilecektir. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 20.02.2018 tarih ve 2018022003010040000041 sayılı Genel Tahsilat Makbuzu ile yerine getirdiği ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibi konu ihalede 1'inci sırada bulunan "Wartsila 18V46 17,076 kW dizel ana makine" bakım işlerine en düşük teklifi vermesine rağmen ihalenin kendi lehine sonuçlandırılmaması nedeni ile itirazda bulunmuştur. Başvuru sahibi itirazının 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 45'inci, 74'üncü ile 77'inci maddelerine ve ayrıca 86'ncı maddesi altında yayınlanan "Kamu İhale Esas ve Usuller Tüzüğü'nün 4'üncü, 6'ıncı ve 7'nci maddelerine dayandırmıştır.

Kurul ilk olarak ihalenin verilmesine ilişkin itirazı değerlendirecektir. Yasa'nın 74'üncü maddesi "*İhalenin verilmesine ilişkin kriterler*"i düzenlemekte olup bu maddede ihalenin hangi teklife verileceğinin şartnamede ve ihale duyurusunda yer alması gerektiği belirtilmektedir. Konu İhalenin Hizmet Alımı İdari Şartnamesinin 32.2 maddesi "*Bu ihalede*

en uygun teklif, en düşük tekliftir” demektedir. Aynı şartnamenin 20.1 maddesi “*Bu ihalede tüm kalemler için teklif verilmesi zorunlu değildir. İhale kalem bazında değerlendirilecek ve birden fazla katılımcıya bağlanabilecektir*” demektedir. Yapılan incelemede şartnamenin ilgili maddesinde belirtilen “kalem”in neyi ifade ettiği konusunda her hangi bir açıklama veya tefsir bulunmaması nedeni ile bu ifadeden değerlendirmenin ne şekilde yapılacağı net olarak anlaşılmamaktadır. Teklifler değerlendirilirken söz konusu cihazın bakım işleri ile birlikte ek bakım işleri ayrı kalem mi yoksa birlikte değerlendirilerek toplam teklifin mi dikkate alınacağı net olarak açıklanmamıştır. Tek tek değerlendirilmesi durumunda en düşük teklifi veren katılımcı ile birlikte değerlendirilmesi durumunda en düşük teklifi veren katılımcı farklı olacağı anlaşıldığından, şartnamede ciddi bir belirsizlik olduğu tespit edilmiştir. Bu cihetle bu aşamada düzeltme imkanı bulunmaması nedeni ile ihalenin iptal edilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

İkinci itiraz konusu ise başvuru sahibinin teklifinin geçersiz sayılmasıdır. MİK tarafından gönderilen belgeler arasında bulunan 14.02.2018 tarihli bilirkişi heyeti, “Dizel Santral Makina 4 ve 3’ün 36,000 Saat Makine Bakım Teknik Şartnamesi”nin 3’üncü maddesinin alt başlığı olan “Yeterlilik” kısmına atıfta bulunarak Mors Ltd. dışındaki tüm ihale tekliflerinin bu maddeye uygun olmadıkları yönünde görüş vermiştir. Şartnamede “yeterlilik” kriteri “Wartsila makineler üzerinde bakım deneyimi ve tecrübesi yüksek olan firmalar” olarak açıklanmış fakat “yüksek” olması ile ilgili herhangi bir somut ölçülebilir kriter belirtilmemiştir. Merkezi İhale Komisyonu’ndan iki kez talep edilmiş olmasına rağmen tekliflerin neden geçersiz olduğunu gösteren detaylı raporlar sunulmamış olduğundan bu aşamada bu itiraz ile ilgili bir değerlendirme yapmak mümkün değildir.

Kurul, üçüncü itiraz ile ilgili olarak Merkezi İhale Komisyonu’ndan bildirimlerin tebligatına ilişkin bilgi talep etmiş olup Merkezi İhale Komisyonu’ndan gelen cevap yazısında bildirim belgelerinin söz konusu karar tarihinde faks cihazının arızalı olması nedeni ile taraflara bildirim yapılamadığını tespit etmiştir. Oysa 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 45’inci maddesi “*İhale Kararının Duyurulması*” ile ilgili işleri düzenlemekte olup faks dışında başka tebliğ yöntemlerine de imkan vermektedir. Bu nedenle başvuru sahibinin bu konudaki itirazında haklı olduğu ve tebligatların Yasa’ya uygun yapılmadığı tespit edilmiştir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 509/2017 sayılı "Makine 3 ve 4'ün 36,000 Saatlik Bakım İhalesi"nin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 84(1)(A) maddesi gereği iptal edilmesine,
2. Başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 20.02.2018 tarih ve 2018022003010040000041 sayılı Genel Tahsilat Makbuzu ile yatırmış olduğu 3.506,03 TL'nin (Üç Bin Beş Yüz Altı Türk Lirası Üç Kuruş) kendisine iade edilmesine,
3. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ

Üye

Av. Sezi SIDAL

Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU

Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA

Başkan Yardımcısı

Selim ALTINCIK

Başkan