

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 21.03.2019

Karar Sayısı : 49/2019

Dosya No : 10-81/2018

Kurul Üyeleri : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Üye)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Av. Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Asbil Bilişim Teknolojileri Ltd. (MŞ17331)
Demir Sokak Arnavutoğulları Apt.2 Dükkan.2
Karakol Bölgesi/Gazimağusa

İtiraz Edilen İhale : K1b-Tek Bilgisayar ve Bilgisayar Ürünleri Alımı İhalesi

İtiraz Edilen Karar No : MİK 042/2019

KONU

Asbil Bilişim Teknolojileri Ltd. (MŞ17331) tarafından, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 536/2018 sayılı "K1b-Tek Bilgisayar ve Bilgisayar Ürünleri Alımı" İhalesi ile ilgili, Merkezi İhale Komisyonu'nun 07.03.2019 tarih ve MİK 042/2019 sayılı kararına yapılan itiraz hk.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi,

1. İhalede Sıra No.1'de talep edilen ürün için ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklif ettiği ürünün Bilgisayar Ürünleri Teknik Şartnamesinin 1'inci

maddesinde istenilen 256 GB SSD depolama ve en az 24 inç ekran şartını sağlamadığı,

2. İhalede Sıra No.2’de talep edilen ürün için ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklif ettiği ürünün Bilgisayar Ürünleri Teknik Şartnamesinin 2’inci maddesinde istenilen en az 24 inç ekran şartını sağlamadığı,
3. Nedenleri ile, ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklifinin değerlendirme dışı kalması gerektiği ve bunun sonucunda Merkezi İhale Komisyonu’nun kararının “Kıb-Tek Bilgisayar ve Bilgisayar Ürünleri Alımı İhalesi”nin Mal alımı idari şartnamesinin 34.1’inci maddesine aykırı olarak verildiğini iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Asbil Bilişim Teknolojileri Ltd. (MŞ17331) adına direktör Süleyman CANATAN (KK163517) tarafından yapılan itiraz, Kurul kayıtlarına 12.03.2019 tarihinde girmiştir. Kurul’un 40/2019 sayılı ve 13.03.2019 tarihli kararı doğrultusunda, 14.03.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-19[471/15]-E.99 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu’na, 14.03.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-19[471/15]-E.100 sayılı yazı ile Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu’na itiraz bildirilmiş ve söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul’a sunulması istenmiştir. İtiraz ile ilgili Kurul Kararı ayrıca, 14.03.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-19[471/15]-E.101 sayılı yazı ile ihaleyi kazandığı açıklanan Tekbim Ltd’e ve 15.03.2019 tarih ve REK.0.00-471/15-19[471/15]-E.104 sayılı yazı ile Asbil Bilişim Teknolojileri Ltd tebliğ edilmiştir. Keza, aynı karar ile 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın (Yasa) 82(5)’inci maddesi tahtında nihai karar tebliğ edilinceye kadar ihale konusu ile ilgili başka bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir. Yapılan tebliğlerin ardından, Tekbim Ltd. tarafından gönderilen belge 15.03.2019 tarihinde, Merkezi İhale Komisyonu’ndan talep edilen bilgi/belgeler 15.03.2019 tarihli ve MİK.0.00-424/02-19-E.235 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. 07.03.2019 tarih ve 042/2019 sayılı Merkezi İhale Komisyonu kararının aynı tarihte başvuru sahibinin bilgisine geldiği beyan edildiğinden ve

keza Merkezi İhale Komisyon tarafından gönderilen belgeler arasında 07.03.2019 tarihli ve MİK0.00-12/01-18/ sayılı bildirim yazısının 08.03.2019 tarihinde Asbil Bilişim Teknolojileri Ltd.'e elektronik posta yolu ile gönderildiği tespit edildiğinden, başvuru sahibinin 12.03.2019 tarihli itiraz başvurusunu 5 iş günü süre içerisinde yaptığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 12.03.2019 tarih ve 2019031203010040000014 sayılı genel tahsilat makbuzları ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibinin 1'inci iddiası "ihalede Sıra No.1'de talep edilen ürün için ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklif ettiği ürünün Bilgisayar Ürünleri Teknik Şartnamesinin 1'inci maddesinde istenilen 256 GB SSD depolama ve en az 24 inç ekran şartını sağlamadığı" ile ilgilidir. Bilgisayar Ürünleri Teknik Şartnamesi incelendiğinde 1'inci maddesinde 256GB SSD depolama (hibrid olmayacak) ve en az 24 inç ekran istenildiği görülmüştür. Merkezi İhale Komisyonu'ndan gelen belgeler arasında bulunan Sıra no. 1'deki ürün için ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin teklifi incelendiğinde 250GB SSD ve 23.5 inç ekran teklif edildiği tespit edilmiştir. Kurul, başvuru sahibinin bu iddiasında haklı olduğuna ve ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin teklifinin Sıra no.1 için değerlendirme dışı kalması gerektiği kanaatine varmıştır.

Başvuru sahibinin 2'inci iddiası ise "ihalede Sıra No.2'de talep edilen ürün için ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklif ettiği ürünün Bilgisayar Ürünleri Teknik Şartnamesinin 2'inci maddesinde istenilen en az 24 inç ekran şartını sağlamadığı" şeklindedir.

Kurul yapmış olduğu incelemede Bilgisayar Ürünleri Teknik Şartnamesinin 2'nci maddesinde en az 24 inç ekran istenildiğini tespit etmiştir. Merkezi İhale Komisyonu'ndan gelen belgeler arasında bulunan ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin, Sıra no. 2'deki ürün için, teklifi incelendiğinde 23.5 inç ekran teklif edildiği tespit edilmiştir. Kurul, başvuru sahibinin bu

iddiasında haklı olduğuna ve ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin teklifinin Sıra no.2 için değerlendirme dışı kalması gerektiği kanaatine varmıştır.

Kurul, başvuru sahibinin itirazında belirtmiş olduğu gibi, Mal Alımı İdari Şartnamesinin 34.1'inci maddesinde *“Yapılan değerlendirme sonucunda ihale komisyonu tarafından ihale, geçerli tekliflerin arasında şartnamedeki kriterleri karşılayan teklife bağlanır”* şeklinde düzenlenmiş olmasına rağmen belirtilen şekilde değerlendirme yapılmadığından ve değerlendirme dışı kalması gereken tekliflere ihale verildiğinden söz konusu ihaledeki Sıra no.1 ve Sıra no.2 için Merkezi İhale Komisyonu'nun kararının iptal edilmesi gerektiği sonucuna varmıştır. Kurul ayrıca, yapmış olduğu inceleme sırasından Mal Alımı İdari Şartnamesinin 21'inci maddesinde alternatif teklif istenmemesine rağmen ihaledeki katılımcıların bir kısmının alternatif teklif vermiş olmasına rağmen ilgili ürün için vermiş oldukları teklifin geçerli kabul edildiğini tespit etmiştir. Keza katılımcıların bazılarının teklifleri alternatifli olmasına rağmen *“Merkezi İhale Komisyonu Değerlendirme Karar - Tutanak Çizelgesi”* isimli belgeye bu alternatiflerin yansıtılmadığı görülmüştür. Alternatif teklif sunan katılımcıların alternatif teklif verdikleri sıralar için tekliflerinin değerlendirme dışı kalması gerekmektedir. Teknik olarak yeterli olmayan tekliflerin de değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, çizelge üzerinde değerlendirmede varmışlar gibi, değerlendirme dışı kaldıkları belirtilmeden, yer aldıkları tespit edilmiştir. Belirtilen tespitler Merkezi İhale Komisyonunun hatalı değerlendirme yapmasına yol açmaktadır

Kurul, Merkezi İhale Komisyonununun 20/2016 Kamu İhale Yasası'nın 72'nci maddesinde belirtilen süreci yanlış uyguladığından tüm belirtilenleri de dikkate alarak tekrar değerlendirme yapması gerektiği kanaatine varmıştır.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin ilk iddiasında haklı olduğu nedeni ile Tekbim Ltd.'in Sıra no.1 için vermiş olduğu teklifin değerlendirme dışı kalması gerektiğine,
2. Başvuru sahibinin ikinci iddiasında haklı olduğu nedeni ile Tekbim Ltd.'in Sıra no.2 için vermiş olduğu teklifin değerlendirme dışı kalması gerektiğine,
3. Merkezi İhale Komisyonu'nun MİK 042/2019 numaralı kararının Sıra no.1 ve Sıra no.2 ile ilgili kısmının iptal edilmesine,

4. Merkezi İhale Komisyonu'nun Sıra no.1 ve Sıra no.2 için ihale tekliflerini Yasa'nın 72'nci maddesine uygun şekilde yeniden değerlendirmesine,
5. Bu değerlendirme sonucundaki kararın Yasa'nın 44'üncü ve 45'inci maddelerindeki usullere uygun olarak tüm ihale katılımcılarına bildirmesine,
6. Yasanın 83(4) maddesi gereğince bu karar doğrultusunda yapılan uygulama ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun rapor hazırlayarak 30 Nisan 2019 tarihine kadar Kurul'a sunmasına,
7. Başvuru sahibinin KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 12.03.2019 tarihli 2019031203010040000014 sayılı genel tahsilat makbuzları ile yatırdığı toplam 304.00 USD (Üç Yüz Dört USD) itiraz ücretinin başvuru sahibine iade edilmesine,

kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar vermiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETCİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Üye

Selim ALTINCIK
Başkan