

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)

KARAR FORMU

Toplantı Tarihi :26-06-2018
Karar Sayısı :67/2018
Dosya No : 10-44/2018
Katılan Üyeler : Selim ALTINCIK (Başkan)– İZİNLİ
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Başkan Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Murat Machinery Ltd. (MŞ 2368) adına,Şaban Emre, Dr. Fazıl Küçük Bulvarı Volkswagen Binaları, Gönyeli - LEFKOŞA

İtiraz Edilen İhale : Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 411/2017 numaralı "Bellow Alım" ihalesi

İtiraz Edilen Karar No: MİK 076/2018

KONU

Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 411/2017 numaralı "Bellow Alım" ihalesine yapılan itiraz başvurusunun nihai kararı hakkında.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi, Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'nun 411/2017 numaralı "Bellow Alım" ihalesini Genel Şartnamenin 10'uncu maddesine göre teklif edilen ürünlerin Teknik Şartnameye uygunluğunu kanıtlamak amacı ile ayrıntılı teknik bilgilerin yer aldığı katalog, broşür vb. sunmuş olduğu ve en düşük telifi vermiş olması neden ile ihalenin kendisine verilmesi gerektiğini iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Murat Machinery Ltd. (MŞ 2368) tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 24.04.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 47/2018 sayı ve 25.04.2018 tarihli kararı doğrultusunda;

25.04.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.162 sayılı yazı ile Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu'na, 25.04.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.161 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na ve 25.04.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.163 sayılı yazı ile ihaleyi kazandığı açıklanan Mors Ltd.'e itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Bu bildirimler sonucunda talep edilen bilgi ve/veya belgeler Merkezi İhale Komisyonu tarafından 02.05.2018 tarih ve MİK.0.00-424.02-18-E.170 sayılı yazı 03.05.2018 tarihinde, Mors Ltd. tarafından gönderilen 25.04.2018 tarihli yazı ise 26.04.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Yüksek Seçim Kurulu tarafından 14.05.2018 tarihli Duyuru no.11 ile Yerel Seçimlerin başlama süresi 5/1976 sayılı Seçim ve Halkoylaması Yasası'nın 11(3) maddesi gereğince 15.06.2018 olduğu duyurulmuştur. Bu süre içerisinde 5/1976 sayılı Yasa'nın 79'uncu maddesi gereğince devlet ve/veya kamu kurum ve kuruluşlarının her aşamadaki ihale işlemleri durdurulduğu nedeni ile seçim yasaklarının kalkması sonucunda Kurul başvuru dosyası ile ilgili işlemlere devam etmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi 24.04.2018 tarihli itiraz başvurusunda, kararın 19.04.2018 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş dolayısı ile itirazın 5 iş günlük süre içerisinde yapıldığı tespit edilmiştir. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini KKTC Maliye Bakanlığı Gelir ve Vergi Dairesi'ne 24.04.2018 tarihli ve 2018042403010090000030 sayılı genel tahsilat makbuzu ile yatırdığı ve bunun sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibinin ilk itirazıolarak Genel Şartnamenin 10'uncu maddesine göre teklif edilen ürünlerin Teknik Şartnameye uygunluğunu kanıtlamak amacı ile ayrıntılı teknik bilgilerin yer aldığı katalog, broşür vb sunmuş olduğunu iddia etmektedir. "Merkezi İhale Komisyonu İhale Değerlendirme - Karar Tutanak Çizelgesi" ekinde bulunan ve İhale Makamı'nın bilirkişi heyetine ait "Değerlendirme Raporuna Ek Ayrıntılar" başlıklı 20.03.2018 tarihli tutanağın 1'inci maddesinde, "en düşük teklif olan Murat Machinery Ltd'in sunduğu teklif dosyasında (Certification Body of TUV SUD Management Service, ISO 9001, ISO 14001, EN 90100,

IRIS, Loyd'sRegister vb) eksik olduğundan sunduğu teklif kabul edilmemiştir. Ayrıca teklif ettiği parça Wartsila 18V46 marka makinede sorunsuz kullanılabilceğini kanıtlayan herhangi bir referans, evrak vs belge sunmadığı" belirtilmiştir. Bu nedenle bilirkişi heyeti söz konusu parçanın başvuru sahibinden satın alınmasını uygun bulmamıştır. 11.04.2018 tarihli ikinci bilirkişi heyeti raporunda da Murat Machinery Ltd'in en düşük teklifi vermiş olmasına rağmen yapılan inceleme neticesinde teklif edilen parçanın teknik özelliklerinin uygun olmadığı görüldüğünden söz konusu parçanın Murat Machinery Ltd'ten alınmasının uygun olmadığı belirtilmiştir.

Konu ihaleye ait "Mal Alımı İdari Şartnamesi"nin 8(1)(ğ)(2) maddesi "*İlgili şartname veya standartlara uygun olarak tanımlanan ürünlerin uygunluğunu gösteren resmi enstitüler veya yetkili resmi kalite kontrol hizmetleri tarafından verilen sertifikalar*"ın sunulmasını zorunlu belgeler olarak tanımlamaktadır.

Yukarıda açıklandığı üzere Murat Machinery Ltd'in teklif dosyasında bu belgelerin bulunmadığı hem Kurul hem de bilirkişi heyeti tarafından tespit edilmiştir. Kurul, Mal Alımı İdari Şartnamesi"nin 8(1)(ğ)(2) maddesinde belirtilen belgelerin sunulmamış olması nedeni ile teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği kanaatine varmıştır.

Başvuru sahibinin ikinci iddiası ise en düşük teklifi vermiş olmasına rağmen kendisine ihalenin verilmemiş olması olup Merkezi İhale Komisyonu'nu tarafından 19.04.2018 tarihli MİK 0.00-12/01-18/32 sayılı yazı ile başvuru sahibine "bahse konu ihaleyi teklifinin yüksek olması sebebi ile kaybettiği" bildirilmiştir. Yapılan değerlendirmede başvuru sahibinin teklifinin en düşük teklif olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle başvuru sahibi bu iddiasında haklıdır.

Merkezi İhale Komisyonu'nun teklifleri 20/2016 sayılı Yasa'nın 72'nci maddesi kapsamında değerlendirmesi gerekmektedir. Kurul, Merkezi İhale Komisyonu'nun bu değerlendirmeyi yaparken 72'nci maddede belirtilen usulü uygulamadığını ve maddenin 5'nci fıkrası tahtında öncelikle belgeleri eksik olan teklifler ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı tespit edilen teklifleri değerlendirme dışı bırakması gerekmesine rağmen Merkezi İhale Komisyonu'nun bu süreci doğru uygulamadığını tespit etmiştir. Bu nedenle Kurul, ihale kararının iptal edilerek ihale tekliflerinin değerlendirme sürecinin Yasa'nın 72'nci maddesine göre yeniden yapılması gerektiği kanaatine varmıştır. Merkezi İhale Komisyonu'nun ihale kararını Yasa'nın 45(1) ve (2)'nci maddelerine istinaden, hem ihaleyi kazanan hem de ihale dışı bırakılan veya kaybeden

tüm katılımcılara tekliflerinin reddedilme nedenlerini açık ve doğru bir şekilde yasadaki usule uygun olarak tebliğ etmeleri gerekmektedir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Merkezi İhlale Komisyonu'nun 076/2018 sayılı ve 19.04.2018 sayılı kararının iptal edilmesine,
2. Murat Machinery Ltd'in teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine,
3. Merkezi İhale Komisyonu'nun Yasa'nın 72'nci maddesine göre ihale tekliflerini yeniden değerlendirmesine,
4. Bu değerlendirme sonucundaki kararın Yasa'nın 44'üncü ve 45'inci maddelerindeki usullere uygun olarak tüm ihale katılımcılarına bildirmesine,
5. Yasanın 83(4) maddesi gereğince bu karar doğrultusunda yapılan uygulama ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun rapor hazırlayarak 31 Temmuz 2018 tarihine kadar Kurul'a sunmasına,
6. Başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak KKTC Maliye Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi'nin 24.04.2018 tarih ve 2018042403010090000030 sayılı Genel Tahsilat Makbuzu ile yatırmış olduğu 286,55 TL'nin (İki Yüz Seksen Altı Türk Lirası Elli Beş Kuruş) kendisine iade edilmesine,
7. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ

Üye

Av. Sezi SIDAL

Üye

Kubilay Sepetçioğlu

Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA

Başkan Yardımcısı