

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 08-05-2017

Karar Sayısı : **68/2017**

Dosya No : **10-7/2017**

Başvuru Kayıt Tarihi : 11-04-2017

Katılan Üyeler : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç.Dr. Figen YEŞİLADA (Bşk. Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Av. Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Haldun Dormen Bilişim Çözümleri Ltd. (M.Ş. 12712) adına direktörü olarak Haldun Dormen, Mehmet Akif Caddesi No. 101/5, Köşklüçiftlik-LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale : 023/2017 sayılı Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu Numara Taşınabilirliği Sistemi Yazılım(NTS) İhalesi

İtiraz Edilen Karar No: MİK 065/2017

Konu : Haldun Dormen Bilişim Çözümleri Ltd. (M.Ş. 12712) adına direktörü olarak Haldun Dormen tarafından Merkezi İhale Komisyonu'nun, Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu Numara Taşınabilirliği Sistemi Yazılım (NTS) İhalesi hakkındaki 30.03.2017 tarih ve MİK 065/2017 sayılı kararına karşı yapmış olduğu itiraz başvurusunun nihai kararı hk.

İddiaların Özeti

: Merkezi İhale Komisyonu tarafından 023/2017 sayılı Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu Numara Taşınabilirliği Sistemi Yazılım(NTS) hakkındaki İhalesi MİK 065/2017 sayılı karar ile ihaleyi kazanan ticari işletme olan CIT Softwares Ltd.'in (M.Ş. 09522) ihaleye sunmuş olduğu teklif ile ilgili olarak,

1. “Mali Teklif Formunu Ek Bilgiler kısmında talep edilen özelliklerin belirtileceği bir doküman oluşturulup Mali Teklif formuna ek yapılacağı belirtilmiş olmasına rağmen bunun eksik olduğu ve/veya sunulmadığı;
2. Teklif ile birlikte sunulmuş olan “Project Management Methodology” isimli dokümanının müşterinin “Belltel” firması olduğu ve bu firmanın müşteri olarak kabul edilemeyeceği;
3. Teknik Şartname madde 4.2.9 gereği “NTS Kapmasındaki tüm lisanslamaların kurum adına yapılması gerekirken lisanslamaların “Telecom Authority” adına yapılacağı belirtilmediği;
4. Teklif dokümanında Teknik Şartnamenin 2.2.19’uncu maddesine göre sunulması gereken yazılım güvenliği ile ilgili olarak çözüm teknik yaklaşımlarının sunulmamış olduğu;
5. Teknik Şartnamenin 2.2.32 maddesi gereği test ortamı ile ilgili çözüm teknik yaklaşımlarının ve kullanılacak yazılım bileşenlerinin ve detaylı test planının sunulmadığı;
6. Teknik Şartnamenin 2.2.11, 2.2.12 ve 4.1.7.1.2 maddeleri uyarınca ölçeklenebilirlik ve mimari esnekliğin nasıl gerçekleştirilebileceğinin hem yazılım hem de sistem seviyesinde açık bir şekilde açıklanması talep edilmesine rağmen çözüm teknik yaklaşım dokümanında belirtilmemiş olduğu;
7. Teknik Şartnamenin 2.2.19, 4.1.7.1.3 ve 4.1.7.1.4 maddelerinde talep edilen performans kriterlerinin nasıl karşılayacağına hangi yazılım bileşenlerinin kullanılacağına çözüm teknik yaklaşımlarında belirtilmediği ve yazılım seviyesindeki isteklerin bir kuyruk yapısı kullanılarak yönetilmesinin zorunlu olduğu;
8. Teknik Şartnamenin 4.1.5 ve alt maddeleri ile 4.1.7.2 ve alt maddelerinde “İş Süreçleri Yönetim Modülü” talep edildiği ve bunun teknik yaklaşım dokümanında eksik olduğu;

9. Teknik Şartnamenin 5.2.3 maddesine istinaden sunulması gereken Güvenlik Testi ile ilgili detaylı test planının teklifte sunulmadığı;
10. Teknik Şartnamenin 2.2.30. maddesinde talep edilen yazılım bileşenlerinin sunulmadığı;
11. Teknik Şartnamenin 2.2 ve 2.2.32 maddelerinde talep edilen proje detayının sunulmadığı;

iddia edilmekte olup nedenleri ile teklifin geçersiz sayılması talep edilmektedir.

Değerlendirme : Kurul kayıtlarına 11.04.2017 tarihinde giren itiraz başvurusu neticesinde ve Kurul'un 48/2017 sayı ve 12.04.2017 tarihli kararı doğrultusunda, Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu'na 12.04.2017 tarih ve RRK. 0.00-471.15-17[471.15]-87 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu'na ise 12.04.2017 tarih ve RRK. 0.00-471.15-17[471.15]-88 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgelerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. İhaleyi kazanan ticari işletme olan CIT Softwares Ltd.e (M.Ş. 9522) ise 12.04.2017 tarih ve RRK. 0.00-471.15-17[471.15]-89 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiştir. Bu bildirim sonucunda Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından 14.04.2017 tarih ve BTH. 0.00.-424.02-17-1084 sayılı yazı ile gönderilen bilgi ve belgeler 14.04.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına, Merkezi İhale Komisyonu tarafından 17.04.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/125 sayılı yazı ile talep edilen bilgi ve belgeler 17.04.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

Başvuru sahibi 24.04.2017 tarihli yazısı ile ihale dosyasının yeni inceleme imkanı sağlanmış olması nedeni ile itiraz konularının güncellenmesini talep etmiştir. Kurul'un 54/2017 sayı ve 25.04.2017 tarihli kararı doğrultusunda, Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu'na 27.04.2017 tarih ve RRK. 0.00-471.15-17[471.15]-120 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu'na ise 27.04.2017 tarih ve RRK. 0.00-471.15-17[471.15]-122 sayılı yazı ile itirazın güncelleme talebi ve bu husustaki ek bilgi ve belgelerin 2 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. İhaleyi kazanan ticari işletme

olan CIT Softwares Ltd.e (M.Ş. 9522) ise 12.04.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-121 sayılı yazı ile itirazı güncelleme talebi bildirilmiştir. Bu bildirim sonucunda Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından 02.05.2017 tarih ve BTH.0.00.-471.15-17-1217 sayılı yazı ile gönderilen bilgi ve belgeler 02.05.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına, Merkezi İhale Komisyonu tarafından 02.05.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/160 sayılı yazı ile talep edilen bilgi ve belgeler 02.05.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile söz konusu itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, itiraz formunda itiraza dayanak teşkil eden kararın 06.04.2017 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup bu hususu destekleyen ve Merkezi İhale Komisyonu tarafından kendisine tebliğ edilen 06.04.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/094 sayılı yazıyı da başvuru sırasında Kurul'a sunmuştur. Bu nedenle itirazın Yasa'nın 81'inci maddesine uygun olarak 5 iş günü içinde yapıldığı sonucuna varılmıştır. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretini 11.04.2017 tarihinde KKTC Gelir Vergi Dairesi'nin C 2562468 no'lu Genel Tahsilat Makbuzu ile yatırmış olduğunu belgelemiş olması sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

İtirazın değerlendirme aşamasında başvuru sahibi 24.04.2017 tarihli yazısı ile ihaleyi kazanan ticari işletmenin teklif detaylarını yeni görmüş olması neden ile itirazını güncellemesini ve Kurul tarafından yapılacak olan değerlendirmelerin bu tarihte sunulan itiraz dikkate alınarak yapılmasını talep etmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından 02.05.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/160 sayılı yazı ile başvuru sahibinin ihale dosyasının 20.04.2017 tarihinde görmüş olduğu belirtilmiştir. Kurul başvuru sahibinin itirazını güncellemede haklı bir gerekçesi olduğu ve keza makul sürede

bu talepte bulunduğu için oybirliği ile itirazın güncellenmesine izin vermiştir.

Başvuru sahibi itirazında ilk olarak ihaleyi kazanan ticari işletmenin “Mali Teklif Formunu Ek Bilgiler kısmında talep edilen özelliklerin belirtileceği bir doküman oluşturulup Mali Teklif formuna ek yapılacağı belirtilmiş olmasına rağmen bu bilgilerin teklifte sunulmadığını iddia etmiştir. İhale dosyası incelendiğinde bu bilgilerin ihaleyi kazanan işletme tarafından “*NTS Technical Solution to BTHK-PORTUS*” isimli dokümanda sunulduğu tespit edilmiştir. Başvuru sahibi diğer bir itiraz olarak teklif ile birlikte sunulmuş olan “Project Management Methodology” isimli dokümanının müşterinin “Belltell” firması olduğu ve bu firmanın müşteri olarak kabul edilemeyeceğini iddia etmiştir. Kurul yapılan değerlendirmede bu hatanın sehven yapılmış olduğunu ve kazanan işletmenin teklifini geçersiz kılacak derece bir hata olmayıp tali nitelikli olduğu sonucuna varmıştır.

nc itiraz olarak Teknik şartname madde 4.2.9 gereği “NTS Kapmasındaki tüm lisanslamaların kurum adına yapılması gerekirken lisanslamaların “Telecom Authority” adına yapılacağının belirtildiğini iddia etmiştir. Kurul, Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu’nun (BTHK) bilgi teknolojileri ve haberleşme pazarını düzenleyen ve denetleyen bir kurum olması nedeni ile “Telecom Authority” olarak adlandırılabilceğini kaldı ki “NTS Technical Solution to BTHK-PORTUS” incelendiği zaman bu teklifin BTHK’ya hitaben hazırlandığının açıkça anlaşılmakta olduğunu tespit etmiştir. Başvuru sahibi dördüncü itiraz olarak teklif dokümanında Teknik şartnamenin 2.2.19’uncu maddesine göre sunulması gereken yazılım güvenliği ile ilgili olarak çözüm teknik yaklaşımlarının sunulmamış olduğunu iddia etmiştir. “NTS Technical Solution to BTHK-PORTUS” incelendiği zaman 5.2.7. ve 4.2. maddelerinde yazılım ve veri güvenliği ile ilgili teknik çözümün yer aldığı tespit edilmiştir.

Başvuran tarafından yapılan beşinci itirazda ise Teknik şartnamenin 2.2.32. maddesi gereği test ortamı ile ilgili çözüm teknik yaklaşımlarının ve kullanılacak yazılım bileşenlerinin ve detaylı test planının sunulmadığı iddia edilmektedir. Kurul

yapmış olduğu incelemede “NTS Technical Solution to BTHK-PORTUS”un 4.4.3. (Tablo 2), 4.5., 6.2. maddelerinde test ortamı ve test planı ile ilgili çözümlerin detaylı olarak belirtildiğini tespit etmiştir. Altıncı itiraz olarak Teknik Şartnamenin 2.2.11, 2.2.12. ve 4.1.7.1.2. maddeleri uyarınca ölçeklenebilirlik ve mimari esnekliğin nasıl gerçekleştirilebileceğinin hem yazılım hem de sistem seviyesinde açık bir şekilde açıklanması talep edilmesine rağmen ihaleyi kazanan işletme tarafından çözüm teknik yaklaşım dokümanında belirtilmemiş olduğu iddia edilmektedir. Kurul, ihaleyi kazanan işletmenin sunduğu “NTS Technical Solution to BTHK-PORTUS”un 5.2.2. ve 5.3. maddelerinde NTS yazılımına ait mimari esnekliğin nasıl sağlanacağına ve gerçekleştirileceğine ilişkin bilgiler verilmiş olduğu sonucuna varmıştır.

Teknik Şartnamenin 2.2.19., 4.1.7.1.3. ve 4.1.7.1.4. maddelerinde talep edilen performans kriterlerinin nasıl karşılayacağıının hangi yazılım bileşenlerinin kullanacağıının ihaleyi kazanan işletmenin çözüm teknik yaklaşımlarında belirtilmediği ve yazılım seviyesindeki isteklerin bir kuyruk yapısı kullanılarak yönetilmesinin zorunlu olduğu iddia edilmiştir. Kurul, ihaleyi kazanan işletmenin sunduğu “NTS Technical Solution to BTHK-PORTUS”un 4.5. ve 4.3. maddelerinde performans ile ilişkin hususların yer aldığı tespit etmiş olup, bunun değerlendirilmesinin ancak ihaleyi kazanan firmanın taahhüt tamamlandıktan sonra kontrol edilebileceğine o nedenle bu hususun teklifi geçersiz kılmayı gerektirmediği sonucuna varmıştır.

Başvuru sahibinin sekizinci itirazı ise Teknik Şartnamenin 4.1.5. ve alt maddeleri ile 4.1.7.2. ve alt maddelerinde “İş Süreçleri Yönetim Modülü” talep edildiği ve bunun ihaleyi kazanan işletmenin teknik yaklaşım dokümanında eksik olduğu şeklindedir. Kurul Teknik Şartnameyi incelediğinde bu modülün sunulmasının şart olmadığına bu nedenle ilgili teklifin geçerliliğini etkilemeyeceğine karar vermiştir. Başvuru sahibi dokuzuncu itirazında Teknik Şartnamenin 5.2.3. maddesine istinaden sunulması gereken Güvenlik Testi ile ilgili detaylı test planının ihaleyi kazanan teklifte sunulmadığını iddia etmiştir. Kurul ihaleyi kazanan işletme tarafından sunulan “NTS Technical Solution to BTHK-PORTUS”un 4.4., 4.5. ve 6.2.

maddelerinde bu hususların detaylı olarak sunulduğunu tespit etmiştir. Başvuru sahibi onuncu itiraz olarak Teknik Şartnamenin 2.2.30. maddesinde talep edilen yazılım bileşenlerinin sunulmadığını iddia etmiştir. Kurul ihaleyi kazanan tarafından sunulan “NTS Technical Solution to BTHK-PORTUS”un 5.2.10. maddesinde sunulduğunu tespit etmiştir.

Başvuru sahibinin son itirazı olarak Teknik Şartnamenin 2.2 ve 2.2.32 maddelerinde talep edilen proje detayının sunulmadığı iddia edilmektedir. Kurul ihaleyi kazanan teklif dosyası içerisinde proje planının detaylı olarak sunulduğunu tespit etmiştir. Kurul yapılan tüm itirazları değerlendirmesi neticesinde ihaleyi kazanan işletmenin teklifini geçersiz kılacak bir nedene rastlamamıştır.

Karar : Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. “Mali Teklif Formunu Ek Bilgiler kısmında talep edilen özelliklerin belirtileceği bir doküman oluşturulup Mali Teklif formuna ek yapılacağı belirtilmiş olmasına rağmen bunun eksik olduğu ve/veya sunulmadığı hususundaki itirazın reddedilmesine;
2. Teklif ile birlikte sunulmuş olan “Project Management Methodology” isimli dokümanının müşteriye “Belltell” firması olduğu ve bu firmanın müşteri olarak kabul edilemeyeceği hususundaki itirazın sehven yazılmış olduğu ve tali nitelikli olması nedeni ile reddedilmesine;
3. Teknik Şartname madde 4.2.9 gereği “NTS Kapmasındaki tüm lisanslamaların kurum adına yapılması gerekirken lisanslamaların “Telecom Authority” adına yapılacağı belirtilmediği hususundaki itirazın bu ifadede bahsedilenin BTHK olması nedeni ile reddedilmesine;
4. Teklif dokümanında Teknik Şartnamenin 2.2.19’uncu maddesine göre sunulması gereken yazılım güvenliği ile ilgili olarak çözüm teknik yaklaşımlarının sunulmamış olduğu hususundaki itirazın reddedilmesine;

5. Teknik Şartnamenin 2.2.32 maddesi gereği test ortamı ile ilgili çözüm teknik yaklaşımlarının ve kullanılacak yazılım bileşenlerinin ve detaylı test planının sunulmadığı hususundaki itirazın reddedilmesine;
6. Teknik Şartnamenin 2.2.11, 2.2.12 ve 4.1.7.1.2 maddeleri uyarınca ölçeklenebilirlik ve mimari esnekliğin nasıl gerçekleştirilebileceğinin hem yazılım hem de sistem seviyesinde açık bir şekilde açıklanması talep edilmesine rağmen çözüm teknik yaklaşım dokümanında belirtilmemiş olduğu hususundaki itirazın, teklif dokümanında “ölçeklenebilirlik ve mimari esnekliğin nasıl gerçekleştirilebileceğinin” açık bir şekilde ifade edildiği nedeni ile reddedilmesine;
7. Teknik Şartnamenin 2.2.19, 4.1.7.1.3 ve 4.1.7.1.4 maddelerinde talep edilen performans kriterlerinin nasıl karşılayacağıının hangi yazılım bileşenlerinin kullanacağıının çözüm teknik yaklaşımlarında belirtilmediği ve yazılım seviyesindeki isteklerin bir kuyruk yapısı kullanılarak yönetilmesinin zorunlu olduğu hususundaki itirazın reddedilmesine;
8. Teknik Şartnamenin 4.1.5 ve alt maddeleri ile 4.1.7.2 ve alt maddelerinde “İş Süreçleri Yönetim Modülü” talep edildiği ve bunun teknik yaklaşım dokümanında eksik olduğu hususundaki itirazın şartnamelerde söz konusu modülün sunulması zorunlu olmaması nedeni ile reddedilmesine;
9. Teknik Şartnamenin 5.2.3 maddesine istinaden sunulması gereken Güvenlik Testi ile ilgili detaylı test planının teklifte sunulmadığı hususundaki itirazın, teklifte bu hususun bulunması nedeni ile reddedilmesine;
10. Teknik Şartnamenin 2.2.30. maddesinde talep edilen yazılım bileşenlerinin sunulmadığı hususundaki itirazın yazılım bileşenlerinin teklifte bulunması nedeni ile reddedilmesine;

11. Teknik Şartnamenin 2.2. ve 2.2.32. maddelerinde talep edilen proje detayının sunulmadığı hususundaki itirazın proje detayının teklifte olması nedeni ile reddedilmesine;
12. Tüm itirazların değerlendirilmesi sonucunda ihaleyi kazanan işletmenin teklifini geçersiz kılacak bir neden olmadığına;
13. Kararın başvurana bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETÇIOĞLU
Üye

Doç.Dr. Figen YEŞİLADA
Başkan Yardımcısı

Selim ALTINCIK
Başkan