

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi : 30-05-2017

Karar Sayısı : **88/2017**

Dosya No : **10-14/2017**

Başvuru Kayıt Tarihi : 25-04-2017

Katılan Üyeler : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç.Dr. Figen YEŞİLADA (Bşk. Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Av. Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : PGC Development Ltd. (MŞ11662) adına direktörü olarak Enes Teke, Ortaköy Mah. Yakınoğu Bulvarı 5, Cemsa Karting Tesisi Blok Kat 1-LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale : 126/2017 sayılı KKTC Sağlık Bakanlığı, Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi, Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi ile Onkoloji Merkezi Dahil Bağlı Tüm Birimleri (Poliklinik, Ayaktan Tanı, Talassemia Merkezi ve Diyabet Merkezi), Barış, Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi, Girne Dr. Akçiçek Hastanesi, Lefke Cengiz Topel Hastanesi ve Bülent Ecevit Rehabilitasyon Merkezi Yemek Pişirme, Dağıtım, Toplama ve Bulaşık Yıkama İşleri İhalesi

İtiraz Edilen Karar No: MİK 108/2017

Konu : PGC Development Ltd. (MŞ11662) adına direktörü olarak Enes Teke tarafından Merkezi İhale Komisyonu'nun, KKTC Sağlık Bakanlığı tarafından açılan 126/2017 sayılı KKTC Sağlık Bakanlığı, Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi, Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi ile Onkoloji Merkezi Dahil Bağlı Tüm Birimleri (Poliklinik, Ayaktan Tanı, Talassemia Merkezi ve Diyabet Merkezi), Barış, Ruh ve Sinir

Hastalıkları Hastanesi, Girne Dr. Akçiçek Hastanesi, Lefke Cengiz Topel Hastanesi ve Bülent Ecevit Rehabilitasyon Merkezi Yemek Pişirme, Dağıtım, Toplama ve Bulaşık Yıkama İşleri İhalesi kapsamında 21 Nisan 2017 tarih ve 108/2017 sayılı kararına karşı yapmış olduğu itiraz başvurusunun nihai kararı hk.

İddiaların Özeti : Merkezi İhale Komisyonu tarafından 126/2017 sayılı KKTC Sağlık Bakanlığı, Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi, Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi ile Onkoloji Merkezi Dahil Bağlı Tüm Birimleri (Poliklinik, Ayaktan Tanı, Talassemia Merkezi ve Diyabet Merkezi), Barış, Ruh ve Sınır Hastalıkları Hastanesi, Girne Dr. Akçiçek Hastanesi, Lefke Cengiz Topel Hastanesi ve Bülent Ecevit Rehabilitasyon Merkezi Yemek Pişirme, Dağıtım, Toplama ve Bulaşık Yıkama İşleri İhalesi kapsamında 21 Nisan 2017 tarih ve 108/2017 sayılı kararı ile ihaleyi kazanan ticari işletme olan Californian Trading Ltd.'in ihaleye sunmuş olduğu teklif ile ilgili olarak,

1. İhale teklifindeki rakamın toplam tahmini ihale bedelinin %25 veya daha fazla altında olduğu,
2. Genel, İdari ve Teknik Şartnameler ile zeyilnamelerin okunup incelendiğine ilişkin sunulması gereken beyannamenin ihlal dosyasında bulunmadığı,
3. Her belgeye sıra numarası verilmesi, her sayfanın mühürlenerek imzalanması ve formun yine kaşe ve yetkili kişi tarafından imzalanması gerekmesine rağmen bu belirtilenlerin ihaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinde eksik olduğu,

iddia edilmekte olup bu nedenler ile teklifin geçersiz sayılması talep edilmektedir.

Değerlendirme : Kurul kayıtlarına 25.04.2017 tarihinde giren itiraz başvurusu neticesinde ve Kurul'un 60/2017 sayı ve 25.04.2017 tarihli kararı doğrultusunda, KKTC Sağlık Bakanlığı'na 25.04.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-114 sayılı yazı ile, Merkezi İhale Komisyonu'na ise 25.04.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-110 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgelerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. İhaleyi kazanan ticari işletme olan Californian Trading Ltd.e (M.Ş. 09919) ise 27.04.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-119 sayılı yazı ile itiraz bildirilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından 28.04.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/154 sayılı yazı ile talep edilen bilgi ve belgeler 02.05.2017 tarihinde, KKTC Sağlık Bakanlığı tarafından ise 27.04.2017 tarih ve SAB 0.00-6/2002/11-17/1495

sayı ile başvuru sahibine göndermiş olduğu yazı 02.05.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

Kurul'un 69/2017 sayı ve 15.05.2017 tarihli kararı doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonu'ndan 15.05.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-156 sayılı yazı ile, KKTC Sağlık Bakanlığı'na ise 15.05.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-157 sayılı yazı ile ek bilgi ve belgelerin 2 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Aynı karar doğrultusunda başvuru sahibi işletmeden de 15.05.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-158 sayılı yazı ile itirazına dayanak teşkil eden iddialar ile ilgili bilgi ve/veya belge talep edilmiştir. Başvuru sahibi işletmeden talep edilen bilgi ve/veya belgeler 15.05.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu'ndan 17.05.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/191 sayılı yazı ile talep edilen bilgi ve belgeler 18.05.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. KKTC Sağlık Bakanlığı'ndan talep edilen bilgi ve/veya belgeler 18.05.2017 tarih ve SAB. 0.00-6/2002/11-17/1735 sayılı yazı ile 20.05.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul, 23.05.2017 tarih ve 83/2017 sayılı kararı doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonu'ndan 23.05.2017 tarih ve RRK.0.00-471.15-17[471.15]-190 sayılı yazı ile istenilen bilgi ve belgeler 24.05.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/206 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile söz konusu itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, itiraz formunda itiraza dayanak teşkil eden kararın 21.04.2017 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup bu hususta Merkezi İhale Komisyonu tarafından herhangi aksi bir iddia gelmemiştir. Bu nedenle Kurul itirazın Yasa'nın 81'inci maddesine uygun olarak 5 iş günü içinde yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul, başvuru sahibinin Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretine karşılık olarak ihale makamına vermesi gereken teminat mektubunu vermiş olduğunu ihale makamının söz konusu mektubun aslını alarak onaylamış olduğu bir sureti ile teyit ettiği sonucuna varmıştır. Kurul, Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge ve/veya bilgilerin Kurul'a sunulmuş olması nedeni ile itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

İtirazın değerlendirme aşamasında ilk iddia olarak ihaleyi kazanan işletmenin ihale teklifindeki rakamın toplam tahmini ihale değerinin % 25 veya daha fazla altında olduğu, iddia

edilmektedir. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 76'ncı maddesi, bir teklifin söz konusu ihalenin konusuna göre aşırı düşük olmasını toplam ihale değerinin %25 veya daha fazla altında olduğu durum olarak tanımlamakta olup bu durumda ihale komisyonunun teklifi reddetmeden önce teklif sahibimin teklifi detaylandırmasını talep etmesi gerektiği şeklinde düzenlenmektedir. Bu maddenin uygulanıp uygulanmaması gerektiğine karar verebilmek için öncelikle ihale teklifinin ve toplam tahmini değerini tespiti gerekmektedir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından 28.04.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/154 sayılı yazı ile 02.05.2017 tarihinde Kurul kayıtlarına giren bilgi ve belgeler incelendiği zaman, ihaleyi kazanan ticari işletmenin mali teklif formundan teklif edilen toplam ihale değeri 6,833,730.00 TL (Altı milyon sekiz yüz otuz üç bin yedi yüz otuz Türk Lirası) olarak tespit edilmektedir. Ancak gönderilen ihale belgeleri arasında ihalenin toplam tahmini değerine ilişkin herhangi bir ibare olmadığı tespit edilmiştir. Başvuru sahibinin itirazı sırasında itirazına ek olarak sunmuş olduğu belgeler arasında bulunan ve KKTC Sağlık Bakanlığı tarafından başvuru sahibine hitaben yazılan 24.04.2017 tarih ve SAB.0.00-6/2002/11-17/1391 sayılı yazıda 01 Nisan-31 Aralık 2017 tarihleri arasında ilk dokuz aylık dönem için KDV hariç 4,632,509.00 TL (Dört milyon altı yüz otuz iki bin beş yüz dokuz Türk Lirası) olduğu ve bu rakamı itiraz ücretinin belirlenebilmesi için verdikleri ifade edilmektedir. KKTC Sağlık Bakanlığı tarafından dağıtım olarak Kurul'a gönderilen ve başvuru sahibine hitaben yazılan 27.04.2017 tarih ve SAB 0.00-6/2002/11-17/1495 sayılı yazıda ise önceki 24.04.2017 tarihli yazıda belirtilen rakamın 11 aylık dönem için olup 9 aylık dönem için olan ihale keşif bedeli KDV hariç 3,641,525.30 TL (Üç milyon altı yüz kırk bir bin beş yüz yirmi beş Türk Lirası otuz kuruş) olarak ifade edilmektedir.

Kurul, 69/2017 sayı ve 15.05.2017 tarihli kararı ile Merkezi İhale Komisyonu'ndan ve ihale makamından "ihale için ayrılmış olan toplam tahmini değerini ne kadar olduğu ve bu tutarın hangi tarihte hangi yöntem ile duyurulduğu" bilgisi talep etmiştir. Kurul aynı karar ile başvuru sahibinden de itirazına dayanak teşkil eden ek bilgi ve belge talep etmiştir. Talep doğrultusunda Kurul kayıtlarına 18.05.2017 tarihinde giren Merkezi İhale Komisyonu tarafından 17.05.2017 tarih ve MİK 0.00-12/01-17/191 sayılı yazıda söz konusu ihale için öncelikle 11 aylık ayrılan blokenin 6,640,770.90 TL (Altı milyon altı yüz kırk bin yedi yüz yetmiş Türk Lirası doksan kuruş) olduğu, Şubat ve Mart 2017 ayı hak edişleri düşüldükten sonra geriye KDV dahil 5,151,426.03 TL (Beş milyon yüz elli bir bin dört

yüz yirmi altı Türk Lirası üç kuruş) kaldığı ifade edilmektedir. Yazıda ayrıca 1 Nisan -31 Aralık 2017 dönemi için söz konusu ihale için ayrılan blokenin 0.82 kat sayı ile çarpılması sonucu KDV dahil 4,222,163.34 TL (Dört milyon iki yüz yirmi iki bin yüz altmış üç Türk Lirası otuz dört kuruş), KDV hariç 3,641,525.30 TL (Üç milyon altı yüz kırk bir bin beş yüz yirmi beş Türk Lirası otuz kuruş) olduğu ifade edilmiştir. İhale makamı olan KKTC Sağlık Bakanlığı ise 18.05.2017 tarih ve SAB. 0.00-6/2002/11-17/1735 sayılı yazısında konu ile ilgili olarak, 24.04.2017 tarihli yazının Rekabet Kurulu'na yapılacak olan itiraz ile ilgili olarak itiraz ücretinin yatırılabilmesi için itiraz edecek olan işletmelere verildiğini, ihaleyi kazanan işletmenin talebi olmaması nedeni ile ihale bedeline ilişkin kendisine bir bildirim yapılmadığını ifade etmektedir.

Başvuru sahibi ise ihalenin toplam tahmini değerine ilişkin itirazı sırasında vermiş olduğu evrakta başka bir belge sunmamış, 17.05.2017 tarihli yazısı ile de itirazına dayanak olarak sadece KKTC Sağlık Bakanlığı tarafından kendisine hitaben yazılan 24.04.2017 tarih ve SAB. 0.00-6/2002/11-17/1391 sayı yazı olduğunu tekrar ifade etmiştir.

Kurul, Genel Şartname 2.1(e) maddesinde hizmetin süresinin Nisan 2017-31 Aralık 2018 olarak belirlendiğini tespit etmiştir. Yine şartnamenin 20.2 maddesinde katılımcılardan iki dönem için ayrı ayrı olmak üzere toplam 21 aylık dönem için teklif sunmaları talep edilmiştir. Tüm belirtilen yazılardaki ifadelerden de anlaşıldığı üzere Kurul, hizmetin tüm süresini kapsayan 21 aylık döneme ilişkin toplam tahmini bedelin tekliflerin sunulmasından önce yayınlanmadığını ve/veya ihale katılımcılarının bilgisine getirilmediğini ve hatta belirlenmediğini tespit etmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 39'ncü maddesinin (C) fıkrasında, ihale makamının ihale sürecinin başlaması ile ilgili kararında ihalenin tahmini değerinin bulunması gerektiği açıkça ifade edilmektedir. Yine aynı Yasanın 19'ncü maddesi ihale değerinin belirlenmesi ile ilgili olup "ihale tahmini değerinin KDV hariç toplam tutar olduğunu" düzenlemektedir. Bu maddenin devamında bulunan 3'ncü fıkrasında ise "*ihalenin belirlenen tahmini değeri bu yasanın 41'nci maddesi uyarınca ihale duyurusun gönderildiği tarihte geçerli olur. İhale Makamı, söz konusu kamu ihalesi için ayrılmış toplam tahmini değeri, ihale duyurusunda ve şartnamede açıklar.*" şeklinde olup toplam tahmini değer ihale duyurusunda ve şartnamede açıklanması gerektiğini ifade etmektedir. Talep edilen bilgi ve belgelerden de anlaşıldığı üzere toplam tahmini değer yasa hilafına

açıklanmamış olup Kurul tarafından da tespit edilmesi mümkün olmamıştır. Söz konusu idari karar alınırken toplam tahmini değerin İhale Makamı tarafından tespit edilmemiş olması ve ihale duyuru sürecinde duyuru ve şartname ile ihale katılımcılarının bilgisine gelmesi gereken bir unsur olmasına rağmen ihale katılımcılarının bilgisine getirilmemiş olması şekil yönünden bir eksiklik olduğu hususunda tespit yapılmıştır. Kurul ihaleyi kazanan işletmenin toplam tahmini değeri bilmediği nedeni ile Yasanın 76'ncı maddesinin uygulanmasının mümkün olmadığı sonucuna varmıştır. Kurul, ihale sürecinin başlaması ile ilgili kararda tespit edilmesi ve ihalenin duyurulması sırasında yayınlanarak katılımcıların bilgisine gelmesi gereken bir unsurun eksikliğinin sonradan düzeltilmesinin mümkün olmadığı sonucuna varmıştır. Kurul yaptığı değerlendirmeler sonucunda Yasanın 83(3)(B) maddesi tahtında ihale sürecinin tamamen iptal edilerek bu konuya ilişkin yeni bir ihale süreci başlatılması gerektiği yönünde karara varmıştır.

Kurul yapılan diğer itirazları da değerlendirmiştir. İkinci itiraz konusu olan Genel, İdari ve Teknik Şartnameler ile zeyilnamelerin okunup incelendiğine ilişkin sunulması gereken beyannamenin ihale dosyasında bulunmadığı iddiasını değerlendiren Kurul, bu konudaki belgeler Kurul tarafından ihale dosyasında tespit edildiğinden bu konudaki itiraz reddedilmiştir.

Üçüncü itiraz ile ilgili olarak Kurul, ihale belgeleri üzerinde yapmış olduğu inceleme ve değerlendirme sonucunda her belgeye sıra numarası verilmesi ve her sayfanın mühürlenerek imzalanması hususunda bir ibare tespit etmemiş olup, şartnameye göre imzalanıp kaşelenmesi gerekli olan formların yetkili kişi tarafından imzalanarak kaşelenmiş olduğunu tespit etmiştir. Kurul, "Hizmet Alımı Belge Kontrol Formu" isimli belgenin imzasız olduğunu tespit etmiş olup söz konusu belgenin sehven imzasız olduğu, bu eksikliğin tali nitelikli bir şekil eksikliği olduğu, bu belgede belirtilen tüm belgelerin de Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen dosyada bulunması nedeni ile ihale teklifini geçersiz kılacak nitelikte olmadığı sonucuna varmıştır. Belirtilen nedenlerle Kurul bu konudaki iddiayı da reddetmiştir.

Kurul itiraz başvurusu sırasında ihale teklif dosyasında eksik olan belgelere dayanak olarak sunulmuş olan tutanağı incelediği zaman hangi belgelerin eksik olduğunun detaylı olarak belirtilmediğinden bu husustaki belgeyi dikkate almamıştır.

Karar : Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. İhale teklifindeki rakamın toplam tahmini ihale değerinin %25 veya daha fazla altında olduğu hususundaki itirazla ilgili olarak Kurul, toplam tahmini ihale değerinin İhale Makamı ve/veya Merkezi İhale Komisyonu tarafından Kurul'a bildirilmemesi ve bu değerin Yasanın 19(3) maddesi tahtında açıklanması gerekmesine rağmen açıklanmadığı nedeni ile itiraza konu ihale sürecinin tamamen iptal edilmesine,
2. İtiraza konu ihale sürecinin yeniden başlatılmasına,
3. İhale makamının, itiraz ücretine ilişkin sunulmuş olan Türkiye İş Bankası A.Ş'nin 24.04.2017 tarih ve 002768 numaralı 55,000.TL (Elli beş bin Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunu başvuru sahibine iade etmesine,
4. Genel, İdari ve Teknik Şartnameler ile zeyilnamelerin okunup incelendiğine ilişkin sunulması gereken beyannamenin ihlal dosyasında bulunmadığı iddiasının reddedilmesine;
5. Her belgeye sıra numarası verilmesi, her sayfanın mühürlenerek imzalanması ve formun yine kaşe ve yetkili kişi tarafından imzalanması gerekmesine rağmen bu belirtilenlerin ihaleyi kazanan ticari işletmenin teklifinde eksik olduğu hususundaki iddianın reddedilmesine;
6. Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Meliz ÖZKIRAÇ
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETÇİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Başkan Yardımcısı

Selim ALTINCIK
Başkan