

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Toplantı Tarihi :24-07-2018

Karar Sayısı :99/2018

Dosya No :10-52/2018

Katılan Üyeler : Selim ALTINCIK (Başkan)
Doç. Dr. Figen YEŞİLADA (Başkan Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)
Av. Sezi SIDAL (Üye)
Meliz ÖZKIRAÇ (Üye)

Başvuru Sahibi : Ahmet Damdelen (Besil Medical) (KK No: 234689)

İtiraz edilen ihale : KKTC Sağlık Bakanlığı'nın 430/2017 sayılı Dış Üniteli Alım İhalesi

İtiraz Edilen Karar No: MİK 208/2018

KONU

KKTC Sağlık Bakanlığı'nın 430/2017 sayılı Dış Üniteli Alım İhalesi hk.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi,

- 1- İhaleyi kazanan ticari işletmenin ihaleye 2 yıllık garanti içeren alternatif teklif sunduğunu, Merkezi İhale Komisyonu'nun bu teklifi şartlı teklif olarak değerlendirmesi gerektiğini,
- 2- Kendi tekliflerinin fiyat avantajına sahip olmasına rağmen“teknik servis organizasyonunun yetersizliği ve yedek parça stoku bulunmaması” sebebi ile ihaleden çıkarılmasının doğru olmadığını, iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Ahmet Damdelen (Besil Medical)tarafından yapılan itiraz Kurul kayıtlarına 29.06.2018 tarihinde girmiştir. Kurul'un 77/2018 sayı ve 29.06.2018 tarihli kararı doğrultusunda; 02.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-239 sayılı yazı ile Sağlık Bakanlığı'na, 02.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-240 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'na ve itiraz bildirilmiş olup gerekli tüm bilgi ve belgeler ile konu itiraz ile ilgili açıklayıcı bilgilerin 3 işgünü içinde Kurul'a sunulması istenmiştir. Bu bildirimler sonucunda talep edilen bilgi ve/veya belgeler Merkezi İhale Komisyonu tarafından 03.07.2018 tarih ve MİK.0.00-424.02[424.02]-18-E.401 sayılı yazı 06.07.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul'un 84/2018 sayı ve 09.07.2018 tarihli kararı doğrultusunda; 10.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.259 sayılı yazı ile Sağlık Bakanlığında ve 10.07.2018 tarih ve REK.0.00-471.15[471.15]-18-E.260 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu'ndan yapılan itiraz kapsamında eksik bilgi ve/veya belge talep edilmiştir. Talep edilen bilgi ve/veya belgeler Merkezi İhale Komisyonu tarafından 12.07.2018 tarih ve MİK.0.00-424.02[424.02]-18-E.442 sayılı yazı 21.06.2018 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Kurul, yapılan itiraz başvurusunda öncelikle başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiş olup başvuru sahibinin ihale katılımcısı olabilecek bir ticari işletme olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi 29.06.2018 tarihli itiraz başvurusu ile 27.06.2018 tarih ve MİK 2083/2018 sayılı karara itiraz ettiği nedeni ile itirazın 5 iş günlük süre içerisinde yapıldığı tespit edilmiştir. Kurul, Yasa'nın 80'inci maddesi tahtında itiraz ücretinin başvuru sahibi tarafından 28.06.2018 tarih ve 9014 TM 123 sayılı Albank Ltd.'e ait 1610.-TL tutarındaki teminat mektubu ile ihale makamına sunulmuş olması sonucunda Yasa'nın 81'nci maddesinde belirtilen tüm belge veya bilgilerin Kurul'a sunulduğundan itirazın eksik olmadığına ve itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçilmesine karar vermiştir.

Başvuru sahibinin birinci itiraz konusu olan, ihaleyi kazanan ticari işletmenin kazandığı duyurulan rakip teşebbüsün teklifinin, ihaleye 4 yıllık garanti süresi istenmesine karşın fiyat farkı ile 2 yıllık garanti içeren alternatif teklif sunduğunu Merkezi İhale Komisyonu'nun bu

teklifi alternatif teklif olarak değerlendirmesi sebebi ile geçersiz bir teklif olarak değerlendirilmesi gerektiği iddiası ile ilgili olarak, ihaleye ait Mal Alım İdari Şartnamesi'nin 21'inci maddesinde "Bu ihalede alternatif teklif sunulabilir" ifadesi bulunmaktadır. Dolayısı ile ihale katılımcılarının, tekliflerinde alternatif teklif sunmaları mümkündür. Ancak, ihaleyi kazandığı duyurulan teşebbüsün alternatif teklifinin garanti süresinin 2 yıl olması ve Mal Alım İdari Şartnamesi'ne ek, EK-1 Özel Hususlar bölümünün 14'üncü maddesinde belirtilen 4 yıllık garanti süresini karşılamaması sebebi ile değerlendirme dıőı bırakılması gerekmektedir. Sonuç olarak, Merkezi ihale Komisyonu'nun düzenlediği "Merkezi İhale Komisyonu Değerlendirme Karar Tutanak Çizelgesi" incelendiği zaman, söz konusu 2 yıllık alternatif teklifin değerlendirmeye alınmadığı ve değerlendirme dıőı bırakıldığı tespit edildiğinden, başvuru sahibinin bu itirazında haksız olduğu kanaatine varılmıőtır.

Başvuru sahibi ikinci itirazında, kendi tekliflerinin "teknik servis organizasyonunun yetersizliği ve yedek parça stoku bulunmaması" sebebi ile değerlendirme dıőı bırakılmasının yanlıő olduğunu iddia etmektedir. Tüm ihale dokümanlarını inceleyen Kurul, teknik servis organizasyonunun yeterliliği ve/veya yedek parça stoku bulundurulması zorunluluğu ile ilgili herhangi bir kriter ve /veya standart ve/veya talep ve/veya düzenleme tespit etmemiőtir. Konu ihalenin Teknik ve İdari Şartnamesi, "J. Garanti Süresi, Teslimat, Eğitim ve Garanti Sonrası Bakım-Onarım Bedelleri" baőlıęı altındaki maddelerde, arızalara müdahale süreleri ve gerekmesi halinde yedek parça tedariki ile ilgili süreler ile ilgili şartlar düzenlenmiőtir. Teknik ve İdari şartnamede "... Teklif edilen model mevcut piyasadaki ve referansları verilen hali ve özellikleri ile Teknik Şartnameye birebir uymak zorundadır. Aksi teklifler kesinlikle değerlendirme dıőı bırakılacaktır." ifadesi bulunmaktadır. Bu şart, Kamu İhalelerine teknolojinin hızla gelişmesine bağlı olarak daha üstün özelliklere sahip yeni model cihazların teklif edilerek KKTC pazarına giriőı önünde bir engel oluőturmakta ve rekabetin kısıtlanması ve/veya engellenmesi sonucunu doğurma riski taőımaktadır. Bu nedenle Kurul, bu ifadedeki "mevcut piyasa" ifadesini dünya pazarı olarak yorumlamıőtır. Yukarıda sayılan gerekçelerle, başvuru sahibinin teklifinin şartnamelerde bulunmayan bir gerekçeye dayandırılarak değerlendirme dıőı bırakılmasının yanlıő olduğu ve bu konudaki itirazında haklı olduğu kanaatine varılmıőtır.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

- 1- Başvuru sahibinin, ihaleyi kazandığı duyurulan rakip teşebbüsün teklifinin, ihalede 4 yıllık garanti süresi istenmesine karşın fiyat farkı ile 2 yıllık garanti içeren alternatif teklif sunması sebebi ile geçersiz bir teklif olarak değerlendirilmesi gerektiği konusunda haksız olduğuna,
- 2- Başvuru sahibinin, tekliflerinin fiyat avantajına sahip olmasına rağmen Merkezi İhale Komisyonu tarafından “teknik servis organizasyonunun yetersizliği ve yedek parça stoku bulunmaması” sebebi ile ihaleden çıkarılmasının doğru olmadığı konusunda haklı olduğuna,
- 3- Başvuru sahibinin teklifinin geçerli bir teklif olması ve geçerli teklifler içerisinde bu ihalenin “Mal Alım İdari Şartnamesi”nin 33.2 maddesi gereği en düşük teklif olan Besil Medikal’e bağlanmasına,
- 4- Başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak Sağlık Bakanlığı’na vermiş olduğu Albank Ltd.’e ait 28.06.2018 tarihli ve 9014 TM 123 referans numaralı 1.610,- TL’nin (Bin Altı Yüz On Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunun kendisine iade edilmesine,
- 5- Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi’nde dava yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile karar vermiştir.

Meliz ÖZKIRAC
Üye

Av. Sezi SIDAL
Üye

Kubilay SEPETÇİOĞLU
Üye

Doç. Dr. Figen YEŞİLADA
Başkan Yardımcısı

Selim ALTINCIK
Başkan